

张延群

财政支持对脱贫县长期经济增长的影响研究

——以河南省原国家级贫困县为例

内容提要:我国脱贫攻坚战取得全面胜利之后,巩固拓展脱贫攻坚成果、全面推进乡村振兴成为“十四五”期间促进农业农村现代化工作的主要内容之一。本文以“八七扶贫攻坚计划”确定的河南省 27 个原国家级贫困县为样本,实证分析国家财政支持对原贫困县长期经济增长的影响,并分析其作用机制。研究发现:总体上看,国家财政支持促进了脱贫县的长期经济增长,但不同脱贫县之间存在明显的异质性,财政支持对经济相对更加落后的原贫困县的长期增长有更明显的促进作用,财政支持通过增加投资推动非农产业比重增加,使产业结构快速升级。目前,原贫困县总体经济发展水平与所在地级市相比仍有差距,为巩固脱贫攻坚的成果,需要继续加大对经济落后县的财政支持。

关键词:乡村振兴 脱贫县 财政支持 经济增长

DOI: 10.19851/j.cnki.CN11-1010/F.2023.03.050

一、问题的提出

2020 年我国脱贫攻坚取得全面胜利,全国 832 个原贫困县全部摘帽,近一亿农村贫困人口实现脱贫,全体人民共同富裕迈出坚实步伐。《第十四个五年规划和 2035 年远景目标纲要》提出:建立完善农村低收入人口和欠发达地区帮扶机制,保持主要帮扶政策和财政投入力度总体稳定,接续推进脱贫地区发展。为了实现“十四五”规划中提出的任务和目标,有必要对我国之前脱贫政策的实施效果以及作用机制进行评估,指出促进成功减贫的关键性因素,以此提出有针对性的巩固减贫效果、推进乡村振兴的政策建议。

过去 30 多年,国家运用多种政策工具对贫困地区进行帮扶,1994 年国家颁布实施《国家八七扶贫攻坚计划(1994-2000 年)》(以下简称“八七扶贫计划”),在全国范围内确定了 592 个国家重点扶持贫困县,2001 年之后,原贫困县名称改为国家扶贫重点县,2011 年对国家重点扶持县进行了第三次调整,但原定重点县支持政策不变。“八七扶贫计划”及脱贫攻坚战期间,扶贫投入逐年增加,对原贫困县的转移支付力度不断加大,同时强调扶贫政策要增强贫困地区的内生发展动力,从“输血式”扶贫向“造血式”扶贫转变(王昉、燕洪,2022)。国家对原贫困县从

财政、金融、土地、人才、基础设施、公共服务等方面进行帮扶,其中财政政策的支持起到重要作用。由于国家通过加大转移支付力度持续支持原贫困县的经济和社会发展,近 20 年脱贫县在人均 GDP、人均公共财政支出等指标方面尽管与所在地级市的平均水平相比仍然存在差距,但差距保持基本稳定或略有缩小。脱贫县的产业结构出现大幅升级,体现在工业和服务业增长值占 GDP 的比重大幅上升;脱贫县农村居民人均可支配收入大幅上升,多数脱贫县已经接近或达到所在地级市农村居民人均收入的平均水平,几乎所有脱贫县的城乡居民收入差距都在不断缩小,城镇化率大幅提升;同时,脱贫县在医疗卫生教育基础设施等方面也取得了大幅的进步。总体上在经济和社会发展方面脱贫县与非贫困县的差距在显著缩小,内生发展动力得到加强,为下一步全面实现乡村振兴在教育、卫生、基础设施等方面奠定了基础。

本文以国家“八七扶贫攻坚计划”中河南省 28 个原国家级贫困县(以下简称“原贫困县”或“脱贫县”)的数据为样本(其中信阳县撤县立市,不再有统计数据,实证分析中实际包含 27 个原贫困县^①),以净财政支出(定义为地方财政一般预算支出减去地方财政一般预算收入)作为国家财政支持的代理变量,实证分析国家财政支持对原贫困县长期经济增

^①即洛阳市的新安县、栾川县、嵩县、汝阳县、宜阳县、洛宁县、伊川县;平顶山市的鲁山县;濮阳市的台前县;三门峡市的渑池县、卢氏县;南阳市的南召县、淅川县、桐柏县;商丘市的睢县、宁陵县、虞城县;信阳市的罗山县、光山县、新县、商城县、固始县、淮滨县;驻马店市的上蔡县、平舆县、确山县、新蔡县。

长的影响以及影响的主要途径,以期为促进农村经济高质量发展、全面促进乡村振兴有所裨益。

二、财政支持促进经济增长的影响机制及文献评述

财政转移支付是政府进行收入再分配的重要政策工具,财政对脱贫和促进当地经济增长的作用机制,可以通过实施财政转移支付项目或者促进贫困地区基础设施建设等方式对经济增长产生直接影响,或者通过转移支付提高贫困地区教育卫生和人力资本水平,从而间接促进经济发展(王昉、燕洪,2022;林伯强,2005)。但由于实施效果的不同,财政扶持政策既有可能增强当地内生经济增长动力,促进经济长期增长,也可能出现“负向激励”“精英俘获”等问题,即国家财政支持可能导致财政供养人口增加,缺失监督造成地方政府浪费扶贫资金,降低了原贫困县的财政效率,从而难以对当地经济增长起到促进作用(袁飞等,2008;张鹏飞,2019)。

有关文献主要从以下几个方面就财政转移支付对原贫困县的影响进行实证分析:一些文献采用不同年份全国所有原贫困县所构成的面板数据进行实证分析,认为一般性转移支付和专项转移支付对地方经济增长都有正向作用(李丹等,2019;马光荣等,2016;黄志平,2018)。也有文献以“八七扶贫计划”中原贫困县为样本,对政府开发式扶贫资金的投放效果进行分析(刘冬梅,2001)。还有文献运用双差分和断点回归方法等,分析获得与没有获得国家转移支付资助的县域之间的差距,指出获得资助的原贫困县经济增长好于非贫困县(刘生龙、郑世林,2021)。目前较少文献对国家财政支持是否促进了原贫困县的内生性增长,以及原贫困县之间是否存在异质性等进行评估。

考虑到不同地区县域经济发展的异质性特征,本文没有直接使用全国贫困县的面板数据,而是以河南省原贫困县为样本,采取两步骤进行分析:第一步先建立时间序列模型,对河南省27个原贫困县的每个县的经济数据进行独立分析,按照估计结果将27个原贫困县划分为两组,即第1组包括财政支持对经济增长有长期正向影响的脱贫县,第2组为没有长期影响的脱贫县。第二步对第1组中的脱贫县建立宏观面板模型,在更完备的模型设定下对净财政支出对宏观经济变量如GDP、投资以及消费的长期影响进行实证分析。在此基础上,对净财政支出影响经济增长的长期促进作用以及作用机制进行分析。这样的实证分析步骤可以在一定程度上克服直接使用全国数据所产生的异质性影响以及因此而造成的估计结果可信性的问题。

本文可能在以下方面有边际贡献:一是考虑了不同县域的异质性,基于对各个脱贫县的时间序列

模型的估计结果,将净财政支出对经济增长有长期影响的脱贫县挑选出来,避免在不考虑异质性的情况下直接使用全样本面板模型而得出不确定的结论。二是运用时间序列模型的分析方法能较好地识别变量之间的长期关系,因此能更好地用于分析持续的财政支持政策对宏观经济变量的长期影响,而且也可以较好地识别变量的内生性。三是通过比较第1组和第2组脱贫县的特征,发现财政支持政策对经济相对更落后原贫困县的经济增长有更强的促进作用。因此,财政政策的支持起到了促进经济增长和地区均衡发展的作用。

三、财政支持对脱贫县长期经济增长影响的实证分析

(一) 数据分析

选取河南省脱贫县作为样本对于全国脱贫县具有较强的代表性。河南省经济总量较大,经济发展水平在全国处于中间位置,2022年GDP总量和人均GDP在全国31个省份(港澳台除外)中分别排名第5和22位。河南省共有85个县,其中28个县包含在“八七扶贫计划”原贫困县的名录中,所占比重较大,因此河南省可以作为中部省份县域经济发展较典型的样本。本文所运用的方法可以应用到对其他省份和全国脱贫县的分析。

文献中通常用财政转移支付作为财政支持力度的指标,但目前可获得的县级财政转移支付数据仅为1999-2009年,2009年之后的数据难以获得。因此,本文采用净财政支出(exp_net)作为政府财政支持力度的代理变量,运用这一指标能够得到样本较长的时序数据。由于原贫困地区财政支出主要依赖财政转移支付资金(李丹等,2019),而且原贫困县财政支出与财政收入的比值远远高于所在地级市的平均水平,因此用净财政支出作为国家对原贫困县财力支持的代理变量具有一定的合理性。

将2000-2020年河南省原贫困县与所属地级市的主要经济指标进行比较,可以清楚地看出原贫困县与非贫困县平均水平相对值的变化^①。数据来源为万得数据库(WIND)以及历年《县域经济统计年鉴》。固定资产投资与第二、三产业增加值占GDP的比重指标显示:脱贫县与所在地级市人均固定资产投资的比值,在大多数地级市有明显的上升趋势,说明近20年脱贫县的总体固定资产投资增长速度快于所在地级市的平均水平,而且近年来的比值已经接近1;脱贫县的第二、三产业增加值占GDP的比重呈快速上升趋势,表明投资的快速增长有可能是脱贫县实现经济增长和产业结构升级的一个重要途径。

将每个地级市所有原贫困县的人均实际GDP和人均财政支出分别记为 y_1 和 e_1 ,原贫困县所在地级市的

相应指标记为 y_2 和 e_2 , 定义 $ratio_y=y_1/y_2$, $ratio_e=e_1/e_2$ 。图 1 为 $ratio_y$ 和 $ratio_e$ 的走势图, 可以看到: 在绝大多数的地级市和几乎所有时期, $ratio_y$ 和 $ratio_e$ 都小于 1, 但走势基本平稳, 说明脱贫县与所在地级市在人均 GDP 和财政支出的差距基本保持稳定或略有缩小。

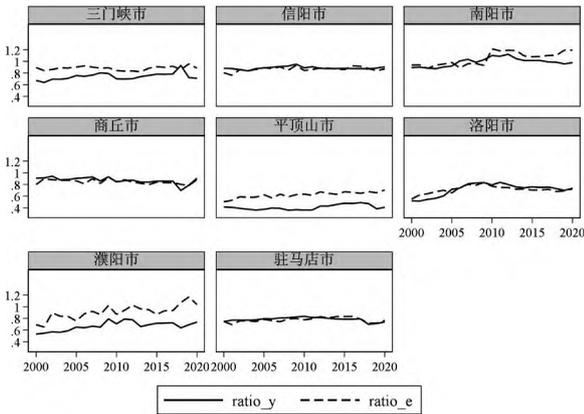


图 1 原贫困县与所在地级市经济变量的相对变化

注: $ratio_y$ 表示原贫困县人均 GDP/所在地级市人均 GDP; $ratio_e$ 表示原贫困县人均财政支出/所在地级市人均财政支出

将一个地级市内的所有原贫困县的人均财政支出与收入的比值定义为 $ratio01$, 所在地级市的比值定义为 $ratio02$, 用 $ratio01$ 和 $ratio02$ 刻画原贫困县以及原贫困县所在地级市的财政支持力度。图 2 为 $ratio01$ 和 $ratio02$ 的走势图, 可以看到: 在所有地级市和所有时期, $ratio01$ 都明显高于 $ratio02$, 说明国家对原贫困县的财政支持力度大大高于非贫困县, 同时也在一定程度上说明以净财政支出作为财政支持力度的代理指标具有合理性。

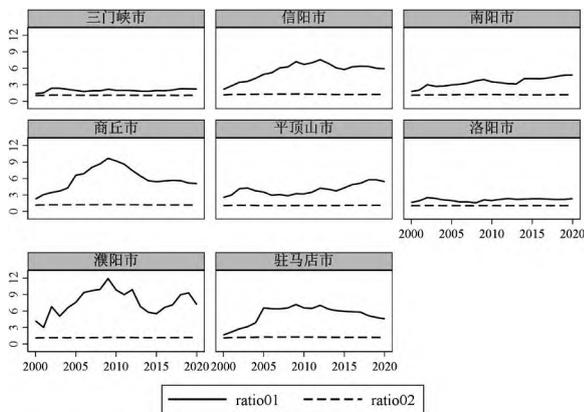


图 2 原贫困县与所在地市财政支出与收入的比值

注: $ratio01$ 表示原贫困县平均财政支出/财政收入; $ratio02$ 表示原贫困县所在地级市财政支出/财政收入

表 1 变量定义及描述性统计

变量	定义	平均值		最小值		最大值		标准差	
		2000 年	2020 年						
y	实际人均 GDP, 取对数	8.07	9.87	7.71	9.24	8.88	10.99	0.28	0.38
exp_net	实际人均净财政支出, 等于实际人均财政支出减去人均财政收入, 取对数	4.64	7.93	3.80	7.41	5.37	8.58	0.32	0.28
inv_t	实际人均固定资产投资, 取对数	5.51	10.08	4.56	8.99	6.67	11.18	0.55	0.55
$cons$	实际人均消费品零售总额, 取对数	7.03	8.88	6.52	8.19	7.67	9.75	0.29	0.37

注: 不变价均为 2000 年不变价, 数据来源为万得数据库(WIND)以及历年《县域经济统计年鉴》

(二) VECM 模型与分县域的实证分析

考虑到不同脱贫县可能存在的异质性, 首先对各个县的数据进行分析, 所使用的主要变量为实际人均净财政支出 (exp_net)、实际人均 GDP (y)、实际人均投资 (inv_t)、实际人均消费 ($cons$)。其中, 投资的口径是固定资产投资总额, 消费的口径是社会消费品零售总额, 人口的口径是户籍人口, y 和 exp_net 由 GDP 平减指数进行平减, inv_t 由投资品价格指数进行平减, 社会消费品零售总额由 CPI 进行平减。所使用变量的详细定义以及统计描述如表 1 所示, 样本期为 2000-2020 年。

实证分析的第一步是对每个原贫困县建立向量自回归模型, 并在协整向量自回归模型 (VECM) 的框架下进行实证分析。VECM 模型的设定为:

$$\Delta X_t = \alpha\beta'X_{t-1} + \Gamma_1\Delta X_{t-1} + \Phi D_t + \varepsilon_t \quad (1)$$

其中, X_t 是模型中所有变量构成的向量, D_t 就是截距项以及哑变量。 $\varepsilon_t \sim Niid(0, \Omega)$ 是误差项, α 和 β 是 $p \times r$ 维系数矩阵, r 是系统中变量之间存在协整关系的个数。 β 中的系数表示协整关系, α 中的系数表示向协整关系调整的速度和方向 (Juselius, 2006)。

基于模型 (1), 可以检验变量之间是否存在长期均衡关系, 以及短期变量是否向着均衡关系调整, 还可以通过 α 系数在不同方程中的显著性, 判断变量的弱外生性, 即当协整关系出现均衡的偏离时, 弱外生变量不做调整, 可以看作是系统的驱动力量, 以及判断变量是否为完全调整变量, 完全调整变量对长期趋势不产生影响 (Juselius 等, 2014)。

完备的模型设定应当是将 y 、 inv_t 、 $cons$ 、 exp_net 作为一个系统进行分析, 但由于数据时间样本较小, 本文采用尽量从简约模型开始的策略, 即首先建立 3 个分别只包含 2 个变量的 VAR 模型, 即模型 1 包含 y 和 exp_net , 模型 2 包含 inv_t 和 exp_net , 模型 3 包含 $cons$ 和 exp_net , 分别对模型 1、模型 2、模型 3 进行协整以及短期调整关系的分析。简约的设定在理论上具有合理性, 因为在 VECM 的模型框架下, 如果变量之间存在协整关系, 这一协整关系在模型加入新的变量之后仍然成立 (Juselius, 2006)。更加

完备的模型在第二步运用面板数据时使用。

在模型 1、模型 2、模型 3 中,将 y 、 inv_t 、 $cons$ 方程中的短期调整系数记为 α_1 ,将 exp_net 方程的短期调整系数记为 α_2 ,检验结果可以分为以下 4 种情形。情形 1:存在协整关系,且 α_1 显著, α_2 不显著,可解释为 exp_net 是弱外生变量,对宏观经济变量有长期影响且起到驱动作用;情形 2:存在协整关系,且 α_1 和 α_2 都显著,可解释为 exp_net 对宏观经济变量有长期影响,但不是驱动力量;情形 3:存在协整关系,且 α_1 不显著, α_2 显著,可解释为 exp_net 是完全调整变量,即其冲击对宏观经济变量没有长期影响;情形 4:不存在协整关系,可解释为 exp_net 与宏观经济变量没有长期均衡关系 (Juselius, 2006; Juselius 等, 2014)。

单位根检验显示: y 、 inv_t 、 $cons$ 、 exp_net 均为含有一个单位根的 $I(1)$ 变量。由于样本期只有 21 年,因此在进行协整检验时不仅运用 trace-test 等统计检验,还结合观察协整关系的图形,以及 α 系数的显著性等情况综合做出判断。根据数据和误差情况适当加入哑变量,以消除个别年份数据的跳跃或者过大的误差项所产生的影响。所有模型的滞后阶数为 1,误差项通过了自相关性、正态性、异方差性的模型设定检验^①。

表 2 为基于模型(1)的估计结果。在 27 个原贫困县中, exp_net 与 y 、 inv_t 、 $cons$ 存在协整关系的分别为 21、24 和 11 个(情形 1+2+3)。与 exp_net 存在协整关系最多的是 inv_t ,其次是 y ,最少的是 $cons$ 。具体说,在 y 、 inv_t 、 $cons$ 模型中出现情形 1 的结果,分别有 4、7 和 2 个;出现情形 2 的结果分别为 7、10 和 1 个;出现情形 3 的结果分别为 10、7、8 个,属于占比最多的情形;出现情形 4 的结果分别为 6、3、16 个^②。

总体上看,从 exp_net 与 y (模型 1),以及 exp_net 与 inv_t 的模型 (模型 2) 检验结果看,

表 2 27 个脱贫县 VECM 模型的估计结果

	模型 1	模型 2	模型 3
	GDP, exp_net	inv_t, exp_net	$cons, exp_net$
情形 1:有协整关系, α_1 显著, α_2 不显著	4	7	2
情形 2:有协整关系, α_1 显著, α_2 显著	7	10	1
情形 3:有协整关系, α_1 不显著, α_2 显著	10	7	8
情形 4:没有协整关系	6	3	16

注:单元格中的数值是指属于不同情形的县域个数。 α_1 为 y 、 inv_t 、 $cons$ 方程中的短期调整系数, α_2 为 exp_net 方程中的短期调整系数。估计和检验运用 Cats in Rats version2 软件完成

①单位根检验、误差项模型设定检验的结果没有报告,需要时作者可提供。

②27 个脱贫县 VECM 模型的具体估计结果详见《价格理论与实践》网站(<http://www.price-world.com.cn/>)附件。

③19 个脱贫县的具体名称:嵩县、宜阳县、洛宁县、淮滨县、淝池县、南召县、淅川县、桐柏县、睢县、宁陵县、虞城县、罗山县、光山县、新县、商城县、固始县、上蔡县、平舆县、新蔡县。

exp_net 对经济有长期正向影响的原贫困县分别为 11 和 17 个(情形 1+2),而在 exp_net 与 $cons$ 模型中(模型 3)只有 3 个,在一定程度上说明净财政支出主要通过投资对 GDP 产生正向影响。另有部分原贫困县的 exp_net 对当地经济没有长期影响(情形 3+4),在下文将对这两类原贫困县的特征做进一步的分析。

(三) 面板模型的分析结果

为克服异质质对估计检验结果的影响,将脱贫县分成两组,第 1 组包括出现情形 1 或 2 的脱贫县,其余脱贫县构成第 2 组。以第 1 组中的脱贫县为样本建立宏观面板模型,并根据误差项进行调整,剔除误差项过大的样本,最后构建包含 19 个脱贫县、时间为 2000-2020 年的面板模型^③。

采用考虑县域之间存在异质性,误差项之间存在相关性的扩展组平均模型 (AMG) (Eberhardt 和 Bond, 2009),其设定为(2)-(4):

$$y_{it} = \beta_i' x_{it} + u_{it}, \quad u_{it} = \alpha_i + \lambda_i' f_t + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

$$x_{mit} = \pi_{mi} + \delta_{mi}' g_{mt} + \rho_{mi} f_{mt} + \dots + \rho_{nmi} f_{nmt} + v_{mit} \quad (3)$$

$$f_t = \rho' f_{t-1} + \varepsilon_t, \quad g_t = k' g_{t-1} + \varepsilon_t \quad (4)$$

$$i = 1, 2, \dots, N; \quad t = 1, 2, \dots, T; \quad m = 1, 2, \dots, k$$

这里 f_{mt} 是 f_t 的子集, y_{it} 是被解释变量,本模型为人均实际 GDP, x_{it} 是一组 k 个观察到的变量,本模型为 inv_t 、 $cons_t$ 、 exp_net_t 。 f_t 、 g_t 以及 f_{mt} 都是因子,共同驱动 x_{it} 、 y_{it} 和 u_{it} ,但有不同的载荷系数,因此 x_{it} 和 u_{it} 有相关性, u_{it} 可以解释为具有时变性的全局冲击, x_{mit} 的结构显示不同县域观察到的解释变量有相关性。对 AMG 模型估计方法的具体解释可参考 Eberhardt 和 Bond (2009)、Eberhardt 和 Teal (2010)、张

表 3 AMG 模型的估计结果、误差相关性检验与协整检验

(1) AMG 模型的估计结果	
解释变量	y
exp_net	0.114**
inv_t	0.081**
$cons$	0.312***
$dp2004$	0.078**
$dp2009$	0.238***
$dp2011$	0.299***
样本数	399
截面数	19
(2) 误差项 CD 面板相关性检验	
CD 值 (误差相关的 p 值)	CD 值=-2.463; P 值 = 0.014
(3) 变量间协整性检验	
Fisher (lag=2)	$\chi^2(56)=148.74$; P 值 = 0.000

注:dp2004、dp2009、dp2011 为哑变量,分别定义为在 2004、2009、2011 年等于 1,其他年份等于 0。第(2)部分中的数值为检验值,p 值为误差项相关的概率值。第(3)部分中的数值为检验值,p 值为含单位根的概率值。**,*** 分别表示在 5%和 1%的显著水平下显著

延群(2022)。表3为AMG模型的分析结果。

表3中第(2)部分报告应用Pesaran(2015)CD面板相关性检验对误差项相关性进行检验的结果。结果显示:误差项存在弱相关性的概率为0.014,说明所估计的模型误差项在5%显著性水平下是相互独立的,即模型设定很好地刻画了不可观察的共同因子的影响,使得误差项之间的相关性基本得到剔除。第(3)部分运用Fisher方法(Maddala和Wu,1999)对误差项进行单位根检验,结果显示:误差项是不含单位根的平稳过程。也就是说,非平稳变量之间存在协整关系,没有伪回归的问题。

将表3中模型的误差项记为 e_t ,滞后1阶记为 e_{t-1} ,在方程(2)-(4)的设定下对模型(5)和(6)进行估计。表4的估计结果显示: e_{t-1} 在 Δy_t 方程中显著,且 y_t 向着均衡方向移动,进一步说明 exp_net_t 对经济增长有长期正向的影响。 e_{t-1} 在 Δexp_net_t 方程中不显著,说明 exp_net_t 具有一定程度的外生性,可解释为是推动GDP增长的一个重要因素。

表4 面板误差修正模型的估计结果(检验弱外生性)

方程(5)		方程(6)	
	Δy_t		Δexp_net_t
e_{t-1}	-0.691***	e_{t-1}	-0.116
Δy_{t-1}	0.353***	Δy_{t-1}	0.618***
$\Delta invt_{t-1}$	0.067**	$\Delta invt_{t-1}$	0.087*
$\Delta cons_{t-1}$	-0.343***	$\Delta cons_{t-1}$	-0.428**
Δexp_net_{t-1}	-0.020	Δexp_net_{t-1}	0.044
$cons$	-0.079***	$cons$	0.113***
样本数	361	样本数	361
截面数	19	截面数	19

注:*,**,***分别表示在10%、5%和1%的显著水平下显著

$$\Delta y_t = f(e_{t-1}, \Delta y_{t-1}, \Delta invt_{t-1}, \Delta cons_{t-1}, \Delta exp_net_{t-1}) \quad (5)$$

$$\Delta exp_net_t = f(e_{t-1}, \Delta y_{t-1}, \Delta invt_{t-1}, \Delta cons_{t-1}, \Delta exp_net_{t-1}) \quad (6)$$

(四)对两组脱贫县特征的分析

从分县域的VECM模型和总体面板模型的估计结果看,可以将27个原贫困县按照 exp_net 是否促进其长期经济增长的标准分为两组,将面板模型中所包括的19个原贫困县归为第1组,其余8个归为第2组。以下简要分析这两组原贫困县的特征和差异。

定义哑变量 dum ,在第1组等于1,在第2组等于0。将宏观经济变量对 dum 进行回归,结果如表5所示。 dum 为1的原贫困县总体上有人均实际GDP(y)、人均财政收入(rev)和支出(exp),以及较高的财政支出与收入的比值($ratio$)。表6显示:在控制 y 之后, dum 为1的原贫困县有较低的财政收入(rev)、较高的财政支出(exp),以及较高的财政支出与收入的比值($ratio$)。表5的结果可以解释为:第1类原贫困县总体上人均GDP相对第2类更

表5 经济变量与 dum 的回归结果

	y	rev	exp	$ratio$
dum	-0.35*	-0.78***	-0.28**	1.25

注:*,**,***分别表示在10%、5%和1%的显著水平下显著

表6 控制 y 之后经济变量与 dum 的估计结果

	rev	exp	$ratio$
y	1.23***	1.42***	1.49***
dum	-0.35***	0.21**	0.55***

注:*,**,***分别表示在10%、5%和1%显著水平下显著

低,同时人均财政收入和支出也更低,即总体上第1组是经济相对更落后的原贫困县。表6的结果可解释为:在相同人均GDP的情况下,第1类原贫困县有较低的财政收入,较高的财政支出,得到更强的财政支持,说明政府财政政策对更低收入地区的支持力度更大。

四、结论和政策启示

本文以河南省27个原国家级贫困县为样本对净财政支出对其长期经济增长的影响进行实证分析,得出以下结论:一是总体上以净财政支出衡量的财政支持对脱贫县经济增长有长期正向影响,但县域之间存在较强的异质性。二是净财政支出对经济增长长期正向的影响主要是通过促进投资拉动的,这体现为在17个脱贫县中都存在净财政支出对投资的长期正向影响,而且脱贫县整体的投资增长速度在近20年快于所在地级市的平均水平。同时投资很可能推动了脱贫县产业结构的升级,表现在第二、三产业增加值占GDP的比重快速上升,提升的速度也快于所在地级市,目前两者的差距已经明显缩小。三是财政支持向着发展水平相对更低的原贫困县倾斜,同时也说明发展水平更低的原贫困县其长期发展更加依赖于国家财政政策的支持。从数据描述性分析看,总体上原贫困县在人均GDP、人均财政支出等方面与所在地级市以及河南省的平均水平相比仍然较低,但相对差距在过去20多年基本稳定或略微缩小。

由上述分析,得到以下政策启示:

1. 设立过渡期,继续对已脱贫县实行财政帮扶。在过去近20年,国家对脱贫县的财政支持促进了其内生经济增长,对其经济增长产生了长期的促进作用,增强了其“造血”机能,为脱贫县的进一步发展提供了坚实的基础。但应该看到,尽管原贫困县已经脱贫,但从人均GDP和人均财政支出等方面看与所在地级市和全省非贫困县的差距仍然比较明显,巩固拓展脱贫攻坚成果的任务依然艰巨。在“十四五”期间,应当设立过渡期,继续通过财政政策等工具,对脱贫县进行必要的财政支持,提高净转移支付和产业发展力度,促进其经济长期可持续发展。

2. 重视脱贫县内部的差异性,对经济更加落后的脱贫县进行重点帮扶。经过20多年的发展,脱贫县之间的经济增长状况出现了较大的差异,从人均GDP指标看,2020年最高与最低的比值达到5.75倍,少部分脱贫县的人均GDP已经达到或者超过所

在地级市的平均水平,也有部分脱贫县的人均 GDP 仍然明显低于所在地级市的平均水平。“十四五”期间在巩固拓展脱贫攻坚成果时,需要精准识别,特别是对目前在脱贫县中经济社会发展仍然处于较低水平的县域进行重点帮扶,以防止其返贫和地区差距扩大。

3. 精准施策,提高财政扶贫资金的使用效率。过去 20 多年,国家通过加大财政支持力度持续对脱贫地区进行帮扶是在我国经济高速增长、总体财政状况处于较好水平的基础上进行的。目前我国经济已经进入增长速度减慢、增长质量提高的新发展阶段,全国公共财政收入增长速度放慢,财政收支差额规模扩大,在新发展阶段继续运用财政政策工具对脱贫地区进行帮扶的难度有所增加。因此,在实施财政政策支持时,更应精准施策,提高财政扶贫资金的使用效率,同时强化财政资金的拉动作用,财政政策与金融、土地、人才、基础设施、公共服务等方面以及全面乡村振兴的政策相结合,使财政政策带动更多社会资金和帮扶力量,巩固和拓展脱贫攻坚的成果,实现全面乡村振兴和共同富裕。

参考文献:

[1]王昉,燕洪.财政转移支付政策与贫困治理:基本逻辑与思想转型[J].财经研究,2022(08):18-32.

[2]林伯强.中国的政府公共支出与减贫政策[J].经济研究,2005(01):27-37.

[3]袁飞,陶然,徐志刚,刘明兴.财政集权过程中的转移支付和财政供养人口规模膨胀[J].经济研究,2008(05):70-80.

[4]张鹏飞.财政政策、精准扶贫与农村脱贫[J].浙江社会科学,2019,272(04):28-35+156.

[5]李丹,裴育,陈欢.财政转移支付是“输血”还是“造血”——基于固定扶贫县的实证研究[J].财贸经济,2019(06):22-39.

[6]马光荣,郭庆旺,刘畅.财政转移支付结构与地区经济增长[J].中国社会科学,2016,249(09):105-125+207-208.

[7]黄志平.国家级原贫困县的设立推动了当地经济发展吗?——基于 PSM-DID 方法的实证研究[J].中国农村经济,2018(05):98-111.

[8]刘冬梅.中国政府开发式扶贫资金投放效果的实证研究[J].管理世界,2001(06):123-131.

[9]刘生龙,郑世林.减贫政策、经济增长与区域收敛——双差分的一个应用[J].产业经济评论,2021(06):114-134.

[10]张延群.我国城乡居民收入差距的动态演变和趋势研究[J].价格理论与实践,2022(05):23-27.

[11]Juselius K. The Cointegrated VAR Model: Methodology and Applications [M]. Oxford University Press,2006.

[12]Juselius K, N F Møller, F Tarp. The Long-Run Impact of Foreign Aid in 36 African Countries: Insights from Multivariate Time Series Analysis[J].Oxford Bulletin Of Economics And Statistics,2014,76(2)153-184.

[13]Eberhardt M., S. Bond. Cross-Section Dependence in Nonstationary Panel Models: a Novel Estimator[EB/OL].Mpra Working Paper, University Library of Munich,2009.

[14]Eberhardt M., F. Teal. Productivity Analysis in Global Manufacturing Production[EB/OL]. Discussion Paper, Department of Economics, University of Oxford,2010.

[15]Pesaran M. H. Testing Weak Cross-Sectional Dependence in Large Panels[J]. Econometric Reviews,2015,34(6-10):1089-1117.

[16]Maddala G S, S. Wu. A Comparative Study of Unit Root Tests with Panel Data and a New Simple Test[J]. Oxford Bulletin of Economics and Statistics,1999,61(S1):631-652.

(作者单位:中国社会科学院数量经济与技术经济研究所)

The Long-run Impact of Financial Supports on the Former Poverty Counties' Economic Growth

——The Case of Henan Province

ZHANG Yanqun

Abstract: After China's comprehensive victory in poverty alleviation, consolidating and expanding the achievements in poverty alleviation and comprehensively promoting rural revitalization have become one of the main contents of poverty alleviation during the "14th Five-Year Plan" period. The long-run impacts of the financial supports on the former national-level poverty counties listed in the Seven-Year Poverty Alleviation Program are empirically analysed based on the 27 poverty counties in Henan province. The findings include that in general the financial supports have long-run positive impacts on the economic growth of the former poverty counties, although there exists heterogeneity among them. The financial supports stimulate the economic growth mainly through the investment and the upgrade of the industrial structure. The gap of economic development between the poverty and non-poverty counties still exists. The financial supports should continually play important role in consolidating the achievements in poverty alleviation.

Keywords: rural revitalization; former national-level poor counties; financial support; economic growth

(张雅俊英文翻译)

Discriminatory Pricing of Digital Platform Algorithms: Conflicts between Selfishness and Publicity

Zhang Yajun

Abstract: With the support of algorithm technology and mass data, the conditions of discrimination pricing of algorithms such as "profiteering on big data" have been simplified and become more secret and common on digital platforms. For digital platforms, algorithmic discriminatory pricing is a selfish business behavior for the purpose of profit maximization. However, with the accumulation of data elements on digital platforms, the neutral deviation of algorithms and the expansion of market power, publicity is gradually eroded and dissimilated by private interests, resulting in the abuse of publicity. On the basis of clarifying the private interest and publicity of digital platform, the deviation of publicity of digital platform is analyzed from the two dimensions of algorithm discriminatory pricing type and platform public attribute representation. It is suggested to take data protection, algorithm review and anti-monopoly regulation as three paths to promote the public return of digital platforms and regulate the healthy and sustainable development of platform economy.

Keywords: digital platform; bilateral markets; price discrimination; algorithm