

doi: 10.14089/j.cnki.cn11-3664/f.2024.03.009

引用格式: 娄峰, 段梦. RCEP关税削减的动态影响分析[J]. 中国流通经济, 2024(3): 90-103.

RCEP关税削减的动态影响分析

娄峰, 段梦

(中国社会科学院数量经济与技术经济研究所, 北京 100732)

摘要: 量化评估 RCEP 关税削减对域内成员国和域外主要经济体的动态影响, 对深化经贸合作和巩固建设全面战略伙伴关系具有重要意义。构建动态 GTAP 模型, 模拟分析 RCEP 关税削减对域内成员国和域外主要经济体宏观经济的影响。研究发现, RCEP 实施对中国、日本、韩国和澳大利亚经济增长具有正效应, 特别是对韩国经济增长的拉动作用最强, 对新西兰以及越南等东盟国家经济增长产生了负效应; RCEP 实施后, 中国、日本、韩国和澳大利亚投资水平有所提升, 东盟国家的投资水平出现不同程度的下降。除中国、日本和韩国外, 其他国家和地区政府消费出现不同程度的减少, 同时, 中国、日本、韩国和澳大利亚等国的私人消费也有所增加。此外, 从各国贸易变化情况来看, 中国、日本、韩国、澳大利亚等国出现贸易逆差, 但贸易逆差逐渐减小, 东盟国家基本出现贸易顺差; 中国、日本、韩国和澳大利亚等工业基础较好、经济发展水平较高的国家获得的红利较多, 社会福利有所提高, 新西兰社会福利经历“增加—减少—增加”的过程, 东盟国家出口商品以农产品、矿产品等初级产品为主, 获得的经济效益有限, 甚至对经济增长产生负效应, 导致社会福利水平降低。因此, 应不断提升国家间商贸流通便利化水平, 打造经贸合作新优势; 重构区域内部产业链价值链, 实现资源和商品的高效流动; 推进产业转型升级, 加强产业链供应链融合。

关键词: RCEP; 关税削减; 动态 GTAP 模型; 宏观经济**中图分类号:** F279.33**文献标识码:** A**文章编号:** 1007-8266(2024)03-0090-14

伴随着国际形势风云变幻、世界不确定性显著增多, 全球化发展呈现出新的形态, WTO 框架下的多边贸易自由化进程放缓, 取而代之的是区域主义的快速发展。2023 年 6 月 2 日, RCEP 对菲律宾正式生效, 至此, RCEP 对 15 个签署国全面生效。RCEP 区域总人口、GDP 总值、货物贸易金额均占全球比重约 30%, RCEP 全面生效标志着全球

人口最多、经贸规模最大、最具发展潜力的自由贸易区进入全面实施的新阶段, 为我国扩大从 RCEP 成员国进口提供强劲助力。从宏观数据来看, RCEP 实施为我国稳外贸发挥了重要作用。2022 年, 我国与 RCEP 其他成员国进出口总额为 12.95 万亿元, 同比增长 7.5%, 占我国外贸进出口总额的 30.8%^[1]; 2023 年上半年, 我国对 RCEP 其他 14 个

收稿日期: 2024-01-28**基金项目:** 国家社科基金重点项目“财政货币政策对居民收入分配的作用机理与效应研究”(23AJY021); 中国社会科学院青年启计划“财政政策对居民收入分配差距的影响研究”(2024QQJH127)、“中国社会科学院经济大数据与政策评估实验室”(2024SYZH004)**作者简介:** 娄峰(1975—), 男, 安徽省临泉市人, 中国社会科学院数量经济与技术经济研究所研究员, 博士研究生导师, 博士, 主要研究方向为宏观经济预测和政策模拟分析; 段梦(1992—), 本文通讯作者, 男, 河南省安阳市人, 中国社会科学院数量经济与技术经济研究所助理研究员, 博士, 主要研究方向为经济模型与政策评估。

成员国合计进出口6.1万亿元,同比增长1.5%,对我国外贸增长的贡献率超过20%^[2]。

RCEP主要是通过逐步削减关税和降低非关税贸易壁垒来实现区域贸易的自由化、便利化发展,进而构建一个高质量互惠互利的经济伙伴关系网络。关税削减后,区域内90%以上货物贸易最终实现零关税,具体关税削减方式包括4种,协定生效时立即降为零、过渡期内降为零、部分关税削减以及例外产品等。在降低非关税贸易壁垒方面,对于货物贸易,RCEP将全面取消农产品出口补贴和数量限制,并进一步推动成员国降低不必要的技术性贸易壁垒。对于服务贸易,RCEP主要是通过放宽市场准入门槛和国民待遇等方式进一步开放服务贸易市场。相比较而言,RCEP更侧重于关税削减^[3],因此,本文聚焦于量化评估RCEP关税削减的动态影响。

由于RCEP成员国存在经济体制、发展水平、规模体量等方面的巨大差异,既包括发达国家,也包括发展中国家。因此,RCEP关税削减是否有助于实现互利共赢新局面?RCEP关税削减将会对中国等域内成员国和域外主要经济体产生何种影响?中国能否抓住RCEP关税削减带来的发展机遇,实现自身经济增长?与此同时,中国应该如何应对RCEP进程中来自域内成员国和域外非成员国的影响冲击?这些都是政界和业界关注的热点问题。研究这些问题不仅可以积极把握我国与RCEP各成员国全面战略伙伴关系合作中存在的机遇,从而进一步促进双方经济的增长,还可以有效化解RCEP成员国在合作中存在的障碍和困境,进一步深化经贸合作和巩固建设全面战略伙伴关系,具有重要的战略意义和现实意义。为更好地解决上述困惑,本文基于构建的动态全球贸易分析(GTAP)模型,量化分析RCEP实施生效后关税削减政策产生的短期和长期经济效应。

一、文献综述

RCEP自2012年发起之际,便吸引了国内外专家学者的广泛关注。目前关于RCEP的研究,主要从定性分析和量化评估两个方面展开。关于RCEP定性分析,主要分为RCEP谈判的动因、RCEP实施过程中存在的问题,以及RCEP的影响

因素三个方面。首先,在RCEP谈判的动因方面,张彬等^[4]认为,面对世界经济发展低迷,贸易壁垒高筑,寻求区域经济一体化成为亚太各国保持经济增长的突破口。TPP、CPTPP、RCEP等新型巨型的自由贸易协定的相继出现,也说明各国签署和建立双边多边的自由贸易协定关系已成大势所趋^[5]。同时,东亚地区经济合作也亟待消除“意大利面碗”效应,畅通区域间经贸合作网络^[6]。此外,立足构建双循环新发展格局,以构建内外互促的双循环产业链为导向优化对外经贸关系是我国与RCEP伙伴国深化合作的原则^[7]。其次,在RCEP实施过程中存在的问题方面,汤婧^[8]从货物贸易关税削减以及服务贸易部门开放两个视角,深入剖析RCEP区域整合面临的困境和挑战,认为货物贸易关税削减以及服务贸易市场准入是对经贸合作最具影响力的核心议题,也是决定整合能否成功的关键所在。同时,竺彩华等^[9]认为,谈判成员国凝聚力不足和谈判本身错综复杂也是影响RCEP实施过程中存在的重要障碍。此外,沈洁^[10]认为,在RCEP正式生效前,仍需高度警惕域外势力对域内成员国在经贸、军事、政治、文化等领域施加压力,干扰审批程序正常推进。最后,在RCEP的影响因素方面,冯晓玲等^[11]认为,RCEP下的货物贸易自由化阻力因素主要包括经济发展情况、运输距离、两国人均收入水平差异、港口设施质量和自由贸易协定签署情况等。周曙东等^[12]则认为,进口清关时间、班轮运输、货币与金融自由度、政府支出与效率以及自贸协定均对中国与RCEP伙伴国的贸易效率发挥着不同程度的影响。

关于RCEP量化评估研究方面,国内外学者主要采用可计算一般均衡(Computable General Equilibrium,CGE)模型和结构模型量化评估RCEP可能产生的经济效应。具体而言,在运用CGE模型对RCEP可能产生的经济影响的量化评估方面,多数学者从降低技术性贸易壁垒、削减关税和非关税壁垒、缩短贸易时间成本的角度分析RCEP所产生的经济影响,研究结果表明,RCEP能够较好地促进我国经济社会发展^[13-15]。此外,也有学者基于CGE模型比较分析RCEP与其他自贸协定的差异化影响,研究结果表明,贸易自由化带给域内成员国的正面经济效应明显高于域外非成员国的经济效应,我国应积极参与RCEP等自贸区建设^[16-17]。

在运用结构模型对RCEP可能产生的经济影响的量化评估方面,多数学者认为,RCEP生效能够明显提升域内绝大多数成员国的贸易水平和福利条件^[18-20],但值得注意的是,RCEP在提升整体消费者贸易利益的同时,也会逐渐拉大不同收入水平消费者之间的福利差距^[21]。随着数字贸易的不断发展,彭德雷等^[22]认为RCEP数字贸易规则旨在促进贸易便利化,同时十分注重数据安全与网络安全,覆盖范围广,内容翔实。潘紫燕^[23]基于随机前沿引力模型研究发现,我国数字服务贸易出口潜力和拓展空间巨大。

现有文献对研究RCEP关税削减的动态影响提供了重要参考,但总体而言,这些文献侧重于分析RCEP的宏观经济效应和实施过程中存在的问题。由于RCEP2020年末签署,2022年正式生效实施,在此之前关于RCEP的各项规则条款并未确定,已有文献主要基于预判关税削减幅度,并非对关税实际削减程度和削减进度进行模拟分析,因此,可能存在研究假设不符合实际情况的问题。相比于现有文献,本文在以下方面做出了改进:一是以2022年RCEP正式生效实施为基准年,通过将IMF对2022—2030年宏观指标预测数据代入数据库,最终完成模型基准情景设置。二是关于RCEP对成员国和域外主要国家的社会经济中长期累积效应的研究相对较少。本文基于构建的动态GTAP模型,对RCEP实施生效后对全球经济贸易的影响进行了实证分析。三是在政策模拟分析过程中,RCEP通过设置关税削减过渡期,实现区域内关税由现阶段水平逐渐降低直到基本零关税。本文整理计算了15个RCEP成员国两两之间承诺的关税削减幅度和进度安排,将RCEP正式实施生效后十年内各类商品的关税水平与不同商品部门分类相对应,再加权平均计算得到分年度各成员国对应的GTAP商品部门的平均关税水平,从而更好地量化评估RCEP生效后关税削减的动态影响。

二、理论模型构建

目前,国内外量化评估贸易协定等政策的影响效果,主要是基于CGE模型进行情景模拟并根据模拟结果给出政策建议。CGE模型通过用相应

的方程函数形式对各类经济主体(居民、企业、政府、国外等)的行为进行刻画,进而将不同经济主体串联成一个相互联系、相互作用的经济系统,当经济系统中的某个变量发生变化,经济系统的市场均衡将会被打破,并通过一系列的价格调整最终达到新的均衡,对比政策变化前后的均衡结果,即可清晰地评估政策影响的大小,具有系统性、科学性等优势。动态GTAP模型是一种用于模拟分析全球经济运行的动态递归CGE模型,相比于标准GTAP模型,动态GTAP模型加入了资本的跨区域流动、资本积累以及投资适应性预期等机制,动态GTAP模型的主要目标是在CGE模型框架下,提供一种更好地用于分析全球经济长期变化影响的工具^[24-25]。基于研究需求,本文选择基于动态GTAP模型来量化评估RCEP关税削减的动态影响,其主要核心方程如下:

(一)国际贸易和运输利润方程

GTAP模型中包括贸易运输服务,对其利润可以用商品离岸价和到岸价之间的差额来表示,式(1)用简单的Leontief函数来刻画对国际贸易运输服务的总需求($XWGM$)。式(2)通过简单的Leontief函数,刻画不同类型的国际贸易运输服务的总需求($XMGm$)。式(3)表示国际贸易运输服务的价格($PWGM$),由各种类型的贸易运输服务方式加权得到,其中, $PTMG_m$ 表示类型 m ^①的全球贸易运输服务的价格。式(4)用来刻画国际贸易运输服务 m 的全球需求($XTMG$)。

$$XWGM_{r,i,d} = \zeta_{r,i,d}^{mg} XW_{r,i,d}^d \quad (1)$$

$$XMGm_{m,r,i,d} = \frac{\alpha_{m,r,i,d}^{mg}}{\lambda_{m,t,i,d}^{mg}} XWGM_{r,i,d} \quad (2)$$

$$PWGM_{r,i,d} = \sum_m \frac{\alpha_{m,r,i,d}^{mg}}{\lambda_{m,t,i,d}^{mg}} PTMG_m \quad (3)$$

$$XTMG_m = \sum_r \sum_i \sum_d XMGm_{m,r,i,d} \quad (4)$$

其中, $XWGM_{r,i,d}$ 表示商品 i 从区域 r 到区域 d 的贸易运输服务的总需求, $\zeta_{r,i,d}^{mg}$ 表示运输服务楔子, $XW_{r,i,d}^d$ 表示商品 i 从区域 r 到区域 d 的双边进口需求; $XMGm_{m,r,i,d}$ 表示按照贸易运输服务类型 m 分解为不同类型的国际贸易和运输服务的总需求, $\lambda_{m,t,i,d}^{mg}$ 表示不同类型的运输服务进行技术变革的技术参数, $\alpha_{m,r,i,d}^{mg}$ 表示双边贸易中使用各类型运

输服务的份额参数; $PWGM_{r,i,d}$ 表示国际贸易和运输服务的总价格, $PTMG_m$ 表示每种运输服务方式的价格; $XTMG_m$ 表示不同类型 m 的全球贸易和运输服务需求。

式(5)表示在 r 区域, 供给商对类型 m 的国际贸易运输服务的需求, 各供给商之间的替代弹性由 σ^{mg} 表示, 其中变量 $XA_{r,m,tmg}$ 表示 r 区域 m 部门的产出。式(6)表示每种类型 m 的国际贸易运输服务的全球平均供应价格, 由于在 GTAP 数据库中进口份额为零, 因此 Armington 假设将等于国内部分。

$$XA_{r,m,tmg} = \alpha_{r,m,tmg}^a XTMG_m \left(\frac{PTMG_m}{PA_{r,m,tmg}} \right)^{\sigma_{r,m}^{mg}} \quad (5)$$

$$PTMG_m = \left[\sum_r \alpha_{r,m,tmg}^a PA_{r,m,tmg}^{(1-\sigma_{r,m}^{mg})} \right]^{\frac{1}{(1-\sigma_{r,m}^{mg})}} \quad (6)$$

其中, $XA_{r,m,tmg}$ 表示区域 r 对的国际贸易运输服务 m 的需求, $\alpha_{r,m,tmg}^a$ 表示区域 r 各类运输服务的份额参数, $PA_{r,m,tmg}$ 表示区域 r 运输服务的市场价格, $\sigma_{r,m}^{mg}$ 表示供给商之间的替代弹性, $PTMG_m$ 同式(3), $XTMG_m$ 同式(4)。

(二) 双边贸易价格方程

在式(7)中, PE 表示 r 区域的生产者支付给 d 区域 i 商品的价格, 在没有其他中间费用的情况下, PE 等于总供给价格 PS , 由于双边出口税或者补贴的存在, 离岸价格将发生变化。式(8)表示商品 i 的 CIF 价格, 由 FOB 价格和运输服务的单位成本决定。式(9)表示商品 i 的市场价格, 由 CIF 价格和进口关税 (τ^m) 决定。

$$PE_{r,i,d}^{job} = PE_{r,i,d} (1 + \tau_{r,i,d}^e) \quad (7)$$

$$PM_{s,i,r}^{cif} = PE_{s,i,r}^{job} + \zeta_{s,i,r}^{mg} PWMG_{s,i,r} \quad (8)$$

$$PM_{s,i,r} = PM_{s,i,r}^{cif} (1 + \tau_{s,i,r}^m) \quad (9)$$

其中, $PE_{r,i,d}$ 表示区域 r 的生产者支付给区域 d 商品 i 的价格, $\tau_{r,i,d}^e$ 表示双边贸易出口税税率, $PE_{r,i,d}^{job}$ 和 $PE_{s,i,r}^{job}$ 表示离岸价格, $PM_{s,i,r}^{cif}$ 表示到岸价格, $\zeta_{s,i,r}^{mg}$ 表示运输服务的单位成本的成本率, $PWMG_{s,i,r}$ 同式(3), $PM_{s,i,r}$ 表示商品 i 的市场价格, $\tau_{s,i,r}^m$ 表示双边贸易进口税税率。

(三) 市场均衡方程

在市场均衡方程中, 主要包括国内和国际两

个方面的市场均衡条件, 式(10)刻画了国内市场的均衡条件。式(11)刻画了国际市场的均衡条件。

$$XD_{r,i}^s = XDT_{r,i} \quad (10)$$

$$XW_{r,i,d}^s = XW_{r,i,d}^d \quad (11)$$

其中, $XD_{r,i}^s$ 和 $XDT_{r,i}$ 分别表示区域 r 商品 i 的国内供应和需求, $XW_{r,i,d}^s$ 和 $XW_{r,i,d}^d$ 分别表示双边贸易商品 i 的供给和需求。

(四) 要素市场均衡方程

式(12)刻画了可移动要素的总供应量 XFT , 它是变量经济系统价格 $PABS$ 的函数, 在式(12)中, 如果将 η^f 的数值设为 0, 其产生的影响与总供给外生化相同。式(13)表示不同类型要素的供应量, 第一行用标准 CET 函数刻画了部分可移动要素的供应量, 第二行刻画了完全可移动要素(劳动力和资本)的供应量, 第三行刻画了自然资源要素的供应量。式(14)刻画了可移动要素的复合要素的价格。通过式(12)一式(17), 将要素市场的供给和需求, 以及要素的均衡价格联系在一起, 实现了要素市场的均衡。

$$XFT_{r,fm} = A_{r,fm}^f \left(\frac{PFT_{r,fm}}{PABS_r} \right)^{\eta_{r,fm}^f} \quad (12)$$

$$\begin{cases} XF_{r,fm,a}^s = \gamma_{r,fm,a}^f XFT_{r,fm} \left(\frac{PF_{r,fm,a}^y}{PFT_{r,fm}} \right)^{\omega_{r,fm}^f} \text{if } \omega_{r,fm}^f \neq \infty \\ PF_{r,fm,a}^y = PFT_{r,fm} \text{if } \omega_{r,fm}^f \neq \infty \\ XF_{r,fm,a}^s = \gamma_{r,fm,a}^f \left(\frac{PF_{r,fm,a}^y}{PABS_r} \right)^{\eta_{r,fm}^f} \end{cases} \quad (13)$$

$$\begin{cases} PFT_{r,fm} = \left[\sum_a \gamma_{r,fm,a}^f PF_{r,fm,a}^y \right]^{\frac{1}{(1+\omega_{r,fm}^f)}} \text{if } \omega_{r,fm}^f \neq \infty \\ XFT_{r,fm} = \sum_a XF_{r,fm,a}^s \text{if } \omega_{r,fm}^f \neq \infty \end{cases} \quad (14)$$

$$XF_{r,f,a}^s = XF_{r,f,a}^d \quad (15)$$

$$PF_{r,f,a}^a = PF_{r,f,a} (1 + \tau_{r,f,a}^f + \tau_{r,f,a}^{fs}) \quad (16)$$

$$PF_{r,f,a}^y = PF_{r,f,a} (1 - \kappa_{r,f,a}^f) \quad (17)$$

其中, $XFT_{r,fm}$ 表示流动要素的总供给, $\eta_{r,fm}^f$ 表示供给弹性, $PABS$ 表示经济系统价格, $A_{r,fm}^f$ 表示技术参数, $XF_{r,f,a}^s$ 和 $XF_{r,f,a}^d$ 分别表示要素供给和要素需求, $\omega_{r,fm}^f$ 表示流动要素的转换弹性系数, $PF_{r,fm,a}^y$ 表示要素的市场价格, $\gamma_{r,fm,a}^f$ 表示特定行业要素的规模参数。 $PFT_{r,fm}$ 表示流动要素的复合要素价格, $PF_{r,f,a}^a$ 表示购买者的要素价格, $\tau_{r,f,a}^f$ 表示要素使用税税率, $\tau_{r,f,a}^{fs}$ 表示要素补贴率, $\kappa_{r,f,a}^f$ 表示

区域 r 对活动 a 使用的要素 f 征收的要素收入税。

(五) 动态机制

在模型的动态化机制方面,采用动态递归的方式。式(18)刻画了人均GDP增长率 g^y ,在GTAP模型中,GDP一般设定为内生的,但是在基准情景条件下,为了实现与现实目标GDP的一致,需要将GDP暂时外生化,而此时就需要寻找一个工具变量以替代GDP,如全要素生产率(TFP)。在式(19)中定义了生产率因子 δ^f ,它是决定要素生产率增长的因素之一,变量 γ^l 是整个经济体范围内的劳动生产率因子,可以作为基准情景下GDP增长目标的工具。参数 π^a 和 π^m 用于区分不同部门的整体经济变量 γ^l 的活动和劳动生产率,通过式(19),阐述如何确定生产率增长和目标GDP的规范。

$$RGDPMP_{r,t} = (1 + g_{r,t}^y)RGDPMP_{r,t-1}Pop_{r,t}/Pop_{r,t-1} \quad (18)$$

$$\delta_{r,l,a,t}^f = \pi_{r,l,a,t}^a + \pi_{r,l,a,t}^m \gamma_{r,t}^l \quad (19)$$

其中, $RGDPMP_{r,t}$ 表示区域 r 在 t 时期以市场价格的实际GDP, g^y 表示人均GDP增长率, $Pop_{r,t}$ 表示区域 r 在 t 时期的总人口数, $\delta_{r,l,a,t}^f$ 表示生产率因子, $\gamma_{r,t}^l$ 表示整个经济体范围内的劳动生产率因子, $\pi_{r,l,a,t}^a$ 和 $\pi_{r,l,a,t}^m$ 表示用于区分不同部门的整体经济变量的活动和劳动生产率的参数。

三、RCEP关税削减政策模拟分析

根据研究需要,本文构建的GTAP10.0数据库中的国家和地区划分为中国、日本、韩国、澳大利亚、新西兰、越南、老挝、柬埔寨、泰国、马来西亚、新加坡、印度尼西亚、菲律宾、文莱、南亚其他国家(缅甸)^②、印度、美国、欧盟、英国、俄罗斯、世界其他国家和地区。由于GTAP10.0数据库基准年是2014年,因此,参考沃姆斯利(Walmsley)等^[26]、李新兴^[27]的研究方法,基于法国国际信息和展望中心(CEPII)中公布的有关GDP、人口、投资和劳动力等宏观数据,将GTAP数据库中的数据更新至2022年,并进一步根据预测数据将数据库动态化至2030年,从而完成2022—2030年的基准情景设置。本文基于动态GTAP模型,模拟分析货物贸易实现零关税对RCEP各成员国和域外主要国家的

宏观经济和贸易的影响。

(一) RCEP关税削减对经济增长的影响

从表1可以看出,RCEP关税削减对各个国家和地区经济发展带来的影响存在一定差异。对于RCEP成员国来说,相对自由的贸易环境对中国、日本、韩国和澳大利亚经济发展具有促进作用,特别是对韩国经济增长的拉动作用最强。对新西兰、越南、老挝、柬埔寨、泰国、马来西亚、菲律宾、文莱、南亚其他国家(缅甸)经济增长产生了负效应,随着时间的推移,这种负效应逐渐增强。RCEP实施后对90%货物贸易逐步实现零关税,对印度、美国、英国、俄罗斯、欧盟等RCEP域外主要国家和经济体的经济增长产生了一定的负面影响。RCEP成员国中,与东盟各国相比,中国、日本、韩国和澳大利亚工业基础好,经济实力较强,在RCEP实施后营造的自由贸易环境下能够实现较快的经济增长。长期来看,作为拉动经济增长的三驾马车,东盟国家虽然基本处于贸易顺差地位,但是由于消费和投资减少,因此并未实现经济增长。此外,从表1还可以看出,RCEP实施后,域外主要国家和经济体的经济增长受到了不同程度的负面影响,其中可能的原因有,投资减少,资本外流;国内需求减少,消费总体疲软;净出口总量减少。

(二) RCEP关税削减对投资的影响

RCEP关税削减后,首先影响各成员国之间的货物进出口价格,进而通过价格渠道影响到国内经济主体的生产行为,从而对生产企业的投资行为产生影响。由表2和表3可以看出,RCEP关税削减将对各个国家和地区的实际投资回报率和投资水平产生不同程度的影响。中国、日本、韩国和澳大利亚实际回报率有所提高,进而能够吸引更多的投资。韩国投资增长显著,到2030年投资增长5.98%,资本价格水平下降0.29%,实际投资回报率提高0.51%。对中国来说,RCEP实施后,资本价格水平和实际回报率有所提高,但提高水平逐渐减弱,投资增长幅度逐渐减弱。到2030年,日本实际回报率将提升0.41%,投资将增长4.6%。澳大利亚实际回报率增长幅度逐渐减弱,2030年,实际回报率提升0.15%,投资增长0.74%。对东盟各国来说,RCEP的实施并未带来大量的投资,反而使投资水平发生不同程度的下降,特别是对于柬埔寨、

表1 RCEP关税削减后对各国及地区经济增长的影响

%

国家和地区	2022年	2023年	2024年	2025年	2026年	2027年	2028年	2029年	2030年
中国 ^③	0.11	0.16	0.20	0.25	0.29	0.33	0.36	0.39	0.42
日本	0.08	0.16	0.25	0.34	0.43	0.53	0.62	0.72	0.81
韩国	0.19	0.29	0.39	0.49	0.59	0.68	0.78	0.87	0.96
澳大利亚	0.02	0.04	0.05	0.05	0.05	0.04	0.03	0.02	0.01
新西兰	-0.01	-0.02	-0.03	-0.04	-0.06	-0.07	-0.09	-0.09	-0.11
越南	-0.18	-0.27	-0.35	-0.42	-0.47	-0.51	-0.54	-0.55	-0.54
老挝	-0.02	-0.03	-0.04	-0.05	-0.06	-0.06	-0.06	-0.06	-0.06
柬埔寨	-0.10	-0.18	-0.26	-0.34	-0.40	-0.46	-0.51	-0.55	-0.59
泰国	-0.06	-0.12	-0.19	-0.25	-0.31	-0.36	-0.41	-0.45	-0.49
马来西亚	-0.03	-0.09	-0.15	-0.21	-0.27	-0.33	-0.38	-0.44	-0.48
新加坡	-0.03	-0.06	-0.11	-0.15	-0.20	-0.25	-0.30	-0.35	-0.40
印度尼西亚	-0.03	-0.06	-0.10	-0.14	-0.18	-0.22	-0.25	-0.29	-0.32
菲律宾	-0.05	-0.12	-0.18	-0.24	-0.29	-0.34	-0.38	-0.42	-0.45
文莱	-0.02	-0.06	-0.10	-0.13	-0.15	-0.17	-0.16	-0.14	-0.11
南亚其他国家(缅甸)	-0.08	-0.19	-0.33	-0.49	-0.66	-0.83	-0.97	-1.09	-1.16
印度	-0.02	-0.03	-0.05	-0.07	-0.09	-0.11	-0.14	-0.16	-0.19
美国	-0.01	-0.02	-0.03	-0.04	-0.04	-0.05	-0.06	-0.06	-0.07
欧盟	-0.02	-0.04	-0.06	-0.08	-0.09	-0.11	-0.13	-0.14	-0.16
英国	-0.02	-0.03	-0.05	-0.07	-0.08	-0.09	-0.11	-0.12	-0.13
俄罗斯	-0.02	-0.04	-0.05	-0.07	-0.08	-0.08	-0.08	-0.07	-0.06
世界其他国家和地区	-0.02	-0.04	-0.06	-0.08	-0.10	-0.12	-0.13	-0.15	-0.16

表2 RCEP关税削减后对各国及地区实际投资回报率变化情况

%

国家和地区	2022年	2023年	2024年	2025年	2026年	2027年	2028年	2029年	2030年
中国	0.45	0.42	0.38	0.35	0.31	0.27	0.23	0.19	0.15
日本	0.89	0.84	0.78	0.72	0.66	0.60	0.54	0.47	0.41
韩国	1.01	0.96	0.91	0.84	0.78	0.72	0.65	0.58	0.51
澳大利亚	0.23	0.22	0.22	0.21	0.21	0.20	0.18	0.17	0.15
新西兰	0.00	0.01	0.02	0.03	0.04	0.05	0.06	0.08	0.08
越南	-0.78	-0.67	-0.51	-0.34	-0.16	0.00	0.14	0.26	0.35
老挝	0.02	0.01	0.02	0.05	0.08	0.11	0.13	0.15	0.16
柬埔寨	-0.56	-0.49	-0.39	-0.29	-0.19	-0.10	-0.03	0.03	0.08
泰国	-0.29	-0.25	-0.20	-0.15	-0.10	-0.06	-0.02	0.01	0.03
马来西亚	-0.32	-0.27	-0.23	-0.18	-0.14	-0.11	-0.07	-0.05	-0.02
新加坡	-0.16	-0.13	-0.10	-0.08	-0.06	-0.05	-0.03	-0.02	-0.01
印度尼西亚	-0.10	-0.09	-0.09	-0.08	-0.06	-0.04	-0.02	0.01	0.05
菲律宾	-0.33	-0.29	-0.23	-0.16	-0.08	-0.03	0.02	0.06	0.10
文莱	-0.18	-0.15	-0.10	-0.03	0.04	0.14	0.24	0.38	0.52
南亚其他国家(缅甸)	-0.31	-0.45	-0.70	-0.88	-1.15	-1.26	-1.12	-0.80	-0.20
印度	-0.07	-0.04	-0.04	-0.03	-0.02	-0.02	-0.01	-0.01	-0.01
美国	-0.05	-0.03	-0.01	0.01	0.03	0.06	0.07	0.09	0.10
欧盟	-0.04	-0.03	-0.02	0.00	0.01	0.03	0.04	0.05	0.06
英国	-0.04	-0.03	-0.01	0.00	0.02	0.04	0.05	0.07	0.08
俄罗斯	-0.06	-0.05	-0.03	0.01	0.06	0.14	0.22	0.29	0.30
世界其他国家和地区	-0.06	-0.05	-0.03	-0.01	0.01	0.03	0.05	0.08	0.10

表3 RCEP关税削减后各国及地区投资水平变化情况

国家和地区	2022年	2023年	2024年	2025年	2026年	2027年	2028年	2029年	2030年
中国	0.74	0.89	1.02	1.13	1.22	1.28	1.31	1.32	1.30
日本	2.99	3.32	3.58	3.81	4.02	4.21	4.38	4.51	4.60
韩国	2.74	3.29	3.78	4.24	4.67	5.08	5.44	5.74	5.98
澳大利亚	0.43	0.54	0.65	0.74	0.81	0.83	0.82	0.79	0.74
新西兰	-0.26	-0.30	-0.32	-0.34	-0.36	-0.37	-0.38	-0.37	-0.37
越南	-1.90	-2.17	-2.29	-2.30	-2.20	-2.00	-1.75	-1.48	-1.20
老挝	-0.16	-0.26	-0.32	-0.33	-0.30	-0.24	-0.17	-0.10	-0.05
柬埔寨	-1.22	-1.32	-1.42	-1.50	-1.57	-1.61	-1.64	-1.66	-1.67
泰国	-1.23	-1.38	-1.51	-1.63	-1.74	-1.80	-1.87	-1.96	-2.10
马来西亚	-1.02	-1.10	-1.19	-1.28	-1.38	-1.45	-1.52	-1.59	-1.65
新加坡	-0.37	-0.45	-0.53	-0.61	-0.68	-0.76	-0.84	-0.92	-1.00
印度尼西亚	-0.41	-0.50	-0.59	-0.68	-0.77	-0.83	-0.88	-0.92	-0.90
菲律宾	-1.06	-1.12	-1.18	-1.22	-1.23	-1.22	-1.21	-1.18	-1.16
文莱	-0.73	-0.88	-0.91	-0.84	-0.70	-0.50	-0.22	0.17	0.72
南亚其他国家(缅甸)	-0.45	-0.77	-1.33	-2.04	-3.10	-4.27	-5.22	-5.74	-5.21
印度	-0.34	-0.38	-0.44	-0.50	-0.56	-0.63	-0.71	-0.80	-0.90
美国	-0.71	-0.95	-1.09	-1.10	-1.02	-0.90	-0.78	-0.67	-0.57
欧盟	-0.52	-0.61	-0.66	-0.70	-0.72	-0.72	-0.73	-0.73	-0.73
英国	-0.65	-0.75	-0.80	-0.81	-0.79	-0.76	-0.73	-0.70	-0.67
俄罗斯	-0.34	-0.40	-0.44	-0.45	-0.40	-0.28	-0.06	0.21	0.42
世界其他国家和地区	-0.40	-0.46	-0.51	-0.54	-0.56	-0.57	-0.57	-0.55	-0.51

缅甸等经济发展水平较为落后,工业基础薄弱的国家则难以吸引到更多的投资。对于RCEP域外国家和经济体来说,如美国、欧盟和英国虽然本国实际回报率由负转正,但投资水平仍出现不同程度的减少,更多的投资可能会流向RCEP成员国或CPTPP成员国,特别是拥有较多能源资源,劳动力价格更低廉的国家。

(三)RCEP关税削减对消费的影响

RCEP各成员国关税削减首先影响到的是各成员国之间进出口商品的价格水平,这些进出口商品不仅有最终消费品,也有作为中间产品进入生产活动中,从而对国内商品生产和供给市场造成一定的影响。具体而言,消费包括政府消费和私人消费。从表4和表5可以看出,对于政府消费来说,RCEP实施后,除中国、日本和韩国外,其他国家和地区政府消费将出现不同程度的减少。对于私人消费来说,RCEP生效后,各成员国之间货物贸易关税壁垒被逐渐打破,进口国外产品价格变得相对便宜,更多的商品进入国内市场,以满足居民的需求,中国、日本、韩国和澳大利亚等国

的私人消费有所增加。其中的原因可能有,中国、日本、韩国和澳大利亚经济发展水平较高,国内需求较为旺盛,居民购买力较强。对于RCEP域外国家来说,政府消费和私人消费并未增加,反而有所减少。可能的原因是,受全球气候变化、地缘政治冲突等一系列因素的影响,外部环境充满了不确定性,欧美发达经济体面临着高通胀,新兴经济体发展举步维艰,国内需求减少,政府和私人消费随之降低。

(四)RCEP关税削减对进出口贸易的影响

本文主要关注的是RCEP关税削减对各主要经济体的动态影响,削减成员国彼此之间的关税壁垒,各成员国的商品进出口价格率先受到影响,并直接影响到成员国彼此之间的商品进出口量,对于域外其他主要经济体,主要是通过全球各国形成的错综复杂的价值链生产网络联系进而受到RCEP关税削减的溢出影响。从各国进出口贸易总量上来说,RCEP实施后对各国家和地区进出口贸易产生的影响如表6和表7所示。RCEP实施后,90%以上货物贸易实现零关税,全球最大的自

表4 RCEP关税削减后各国和地区政府消费变化情况

%

国家和地区	2022年	2023年	2024年	2025年	2026年	2027年	2028年	2029年	2030年
中国	-0.03	0.00	0.01	0.03	0.04	0.05	0.06	0.07	0.08
日本	-0.07	-0.04	-0.01	0.01	0.05	0.08	0.12	0.15	0.18
韩国	0.14	0.19	0.22	0.24	0.26	0.28	0.29	0.30	0.29
澳大利亚	-0.12	-0.10	-0.09	-0.08	-0.06	-0.05	-0.04	-0.02	-0.01
新西兰	0.03	0.02	0.01	0.00	-0.01	-0.01	-0.02	0.01	0.00
越南	-1.03	-1.08	-1.10	-1.11	-1.09	-1.06	-1.03	-0.98	-0.93
老挝	-0.44	-0.48	-0.48	-0.47	-0.44	-0.40	-0.36	-0.33	-0.30
柬埔寨	-0.56	-0.63	-0.72	-0.79	-0.86	-0.92	-0.97	-1.01	-1.05
泰国	-0.25	-0.28	-0.32	-0.35	-0.38	-0.41	-0.44	-0.46	-0.50
马来西亚	-0.15	-0.17	-0.20	-0.23	-0.26	-0.29	-0.31	-0.31	-0.31
新加坡	-0.13	-0.15	-0.16	-0.18	-0.20	-0.22	-0.25	-0.29	-0.33
印度尼西亚	-0.07	-0.09	-0.10	-0.12	-0.13	-0.13	-0.14	-0.13	-0.11
菲律宾	-0.34	-0.40	-0.46	-0.52	-0.57	-0.62	-0.66	-0.70	-0.74
文莱	0.02	0.00	-0.02	-0.06	-0.11	-0.17	-0.21	-0.26	-0.29
南亚其他国家(缅甸)	-0.18	-0.23	-0.26	-0.28	-0.27	-0.26	-0.24	-0.24	-0.26
印度	-0.05	-0.01	-0.03	-0.05	-0.08	-0.11	-0.14	-0.16	-0.19
美国	-0.01	-0.01	-0.02	-0.02	-0.02	-0.02	-0.02	-0.02	-0.02
欧盟	-0.02	-0.03	-0.04	-0.04	-0.05	-0.05	-0.06	-0.07	-0.08
英国	-0.01	-0.02	-0.03	-0.03	-0.04	-0.05	-0.05	-0.06	-0.07
俄罗斯	-0.02	-0.03	-0.04	-0.05	-0.05	-0.06	-0.06	-0.06	-0.05
世界其他国家和地区	-0.04	-0.05	-0.06	-0.07	-0.08	-0.08	-0.08	-0.08	-0.07

表5 RCEP关税削减后各国和地区私人消费变化情况

%

国家和地区	2022年	2023年	2024年	2025年	2026年	2027年	2028年	2029年	2030年
中国	0.08	0.09	0.11	0.12	0.12	0.13	0.13	0.13	0.13
日本	0.30	0.33	0.35	0.38	0.41	0.44	0.47	0.50	0.52
韩国	0.66	0.71	0.75	0.78	0.79	0.81	0.81	0.81	0.79
澳大利亚	0.03	0.05	0.06	0.08	0.10	0.11	0.13	0.14	0.16
新西兰	0.03	0.02	0.01	0.00	0.00	-0.01	-0.02	0.01	0.01
越南	-1.08	-1.11	-1.11	-1.08	-1.03	-0.97	-0.91	-0.85	-0.78
老挝	-0.24	-0.26	-0.26	-0.24	-0.22	-0.20	-0.17	-0.15	-0.13
柬埔寨	-0.52	-0.57	-0.62	-0.65	-0.68	-0.70	-0.72	-0.74	-0.76
泰国	-0.30	-0.33	-0.35	-0.37	-0.39	-0.41	-0.43	-0.45	-0.47
马来西亚	-0.17	-0.20	-0.22	-0.25	-0.27	-0.29	-0.30	-0.31	-0.30
新加坡	-0.14	-0.15	-0.16	-0.18	-0.20	-0.22	-0.24	-0.28	-0.32
印度尼西亚	-0.10	-0.12	-0.14	-0.15	-0.16	-0.16	-0.16	-0.15	-0.12
菲律宾	-0.34	-0.39	-0.43	-0.47	-0.50	-0.53	-0.55	-0.58	-0.60
文莱	-0.11	-0.13	-0.14	-0.16	-0.18	-0.19	-0.18	-0.15	-0.09
南亚其他国家(缅甸)	-0.26	-0.33	-0.42	-0.48	-0.50	-0.46	-0.37	-0.26	-0.15
印度	-0.06	-0.01	-0.03	-0.06	-0.08	-0.11	-0.14	-0.17	-0.20
美国	-0.03	-0.03	-0.04	-0.04	-0.04	-0.04	-0.04	-0.04	-0.04
欧盟	-0.04	-0.05	-0.05	-0.06	-0.06	-0.07	-0.07	-0.08	-0.09
英国	-0.03	-0.04	-0.05	-0.05	-0.06	-0.06	-0.07	-0.07	-0.08
俄罗斯	-0.04	-0.05	-0.06	-0.06	-0.06	-0.05	-0.04	-0.02	-0.01
世界其他国家和地区	-0.05	-0.06	-0.07	-0.08	-0.09	-0.09	-0.08	-0.08	-0.06

表6 RCEP关税削减后各国和地区综合出口量变化情况

%

国家和地区	2022年	2023年	2024年	2025年	2026年	2027年	2028年	2029年	2030年
中国	1.85	1.70	1.58	1.51	1.50	1.52	1.58	1.66	1.76
日本	2.51	2.59	2.74	2.91	3.06	3.18	3.29	3.41	3.54
韩国	1.99	2.00	2.09	2.22	2.38	2.54	2.70	2.88	3.06
澳大利亚	1.13	1.06	1.03	1.03	1.04	1.07	1.10	1.12	1.14
新西兰	0.14	0.17	0.18	0.17	0.17	0.16	0.14	0.04	0.03
越南	0.81	0.75	0.63	0.48	0.31	0.15	0.00	-0.13	-0.24
老挝	0.96	0.93	0.87	0.79	0.70	0.62	0.54	0.47	0.42
柬埔寨	0.10	0.04	-0.04	-0.13	-0.23	-0.32	-0.41	-0.49	-0.56
泰国	0.23	0.20	0.14	0.06	-0.04	-0.14	-0.23	-0.31	-0.38
马来西亚	0.02	0.00	-0.04	-0.09	-0.15	-0.21	-0.27	-0.34	-0.42
新加坡	-0.26	-0.29	-0.32	-0.37	-0.42	-0.48	-0.54	-0.59	-0.64
印度尼西亚	0.56	0.70	0.80	0.87	0.89	0.90	0.87	0.79	0.63
菲律宾	0.87	0.93	0.86	0.66	0.38	0.19	-0.01	-0.19	-0.34
文莱	0.15	0.13	0.10	0.06	0.03	0.00	-0.03	-0.06	-0.09
南亚其他国家(缅甸)	0.10	0.16	0.22	0.04	-0.05	-0.26	-0.66	-1.11	-1.71
印度	0.30	0.15	0.23	0.28	0.33	0.36	0.39	0.40	0.39
美国	0.24	0.22	0.17	0.10	0.03	-0.03	-0.09	-0.14	-0.19
欧盟	0.10	0.11	0.10	0.07	0.03	-0.01	-0.05	-0.08	-0.11
英国	0.21	0.22	0.20	0.16	0.11	0.06	0.01	-0.02	-0.05
俄罗斯	0.10	0.11	0.12	0.11	0.07	0.00	-0.10	-0.19	-0.24
世界其他国家和地区	0.17	0.19	0.19	0.18	0.15	0.12	0.07	0.02	-0.04

由贸易区成立,将刺激各成员国增加出口量,日本和韩国综合出口增长显著,到2030年,综合出口量分别增长3.54%和3.06%,日本和韩国出口主要包括半导体、面板等精密仪器设备、汽车及零部件、食品饮料等,随着东南亚国家对日韩饮食文化的认可程度加深,日韩酒水饮料和方便食品的出口量有所增加。中国是货物贸易大国,RCEP域内基本实现货物贸易零关税,一定程度上刺激了中国的出口,到2030年,出口量增加1.76%。澳大利亚以出口铁矿石、煤炭和农产品为主,这些产品大多包含在RCEP降税清单中,RCEP实施后,澳大利亚综合出口量将增加1.14%。新西兰现代农业和食品加工业发达,出口产品以羊肉、羊毛和奶制品为主,羊肉和羊毛的出口量世界第一,RCEP实施后,新西兰的综合出口量也有所增长。老挝作为最不发达的国家之一,出口商品以香蕉、饮料、服装、电器、铜矿和红铜制品等为主,中国、泰国、越南和日本是其贸易伙伴国,加入RCEP后,将增加与其他国家的经贸联系,综合出口量有所增加,到2030年,老挝综合出口量将增加0.42%。印度尼西亚

以出口动物油脂、矿产品、机电产品和纺织品及其原料为主,其中部分动物制品、纺织品及其原料、矿产品列入RCEP降税清单,将扩大这些商品的出口优势,从而增加出口总量。对于其他东盟国家来说,综合出口量经历了“先上升、后下降”的过程,体现了出口优势的不可持续性,东盟国家以出口农产品、矿产品、纺织品和初级工业品为主,在RCEP生效初期综合出口量增加,随着出口竞争优势的逐渐减弱,最终导致出口量减少。对于RCEP域外世界主要国家和经济体来说,印度虽未加入RCEP,但作为CPTPP中的一员,出口总量并未减少。随着RCEP各项承诺逐步落实,美国、欧盟、英国和俄罗斯的综合出口量将会逐渐减少。

从表7可以看出,对于中国、日本、韩国和澳大利亚来说,RCEP实施后,综合进口量将发生大幅增长。到2030年,中国、日本、韩国和澳大利亚综合进口量将分别增加3.48%、7.24%、5.95%和2.31%。中国仍处于工业快速发展阶段,能源、矿产等原材料、半导体芯片等进口需求量大,随着日韩和东南亚饮食文化的传播,对日韩和东南亚食

表7 RCEP关税削减后各国和地区综合进口量变化情况

国家和地区	2022年	2023年	2024年	2025年	2026年	2027年	2028年	2029年	2030年
中国	3.26	3.25	3.26	3.27	3.29	3.33	3.37	3.43	3.48
日本	6.05	6.23	6.41	6.58	6.74	6.89	7.03	7.14	7.24
韩国	4.41	4.62	4.84	5.07	5.29	5.48	5.66	5.81	5.95
澳大利亚	1.87	2.00	2.13	2.24	2.32	2.36	2.38	2.35	2.31
新西兰	-0.01	-0.03	-0.05	-0.07	-0.09	-0.11	-0.12	-0.09	-0.10
越南	-0.54	-0.59	-0.62	-0.63	-0.64	-0.64	-0.63	-0.62	-0.60
老挝	0.24	0.24	0.26	0.28	0.31	0.32	0.32	0.32	0.32
柬埔寨	-0.56	-0.63	-0.70	-0.76	-0.82	-0.86	-0.90	-0.94	-0.97
泰国	-0.48	-0.52	-0.55	-0.59	-0.63	-0.66	-0.70	-0.74	-0.77
马来西亚	-0.51	-0.54	-0.59	-0.63	-0.68	-0.73	-0.78	-0.83	-0.88
新加坡	-0.45	-0.48	-0.52	-0.57	-0.63	-0.69	-0.76	-0.82	-0.88
印度尼西亚	-0.27	-0.32	-0.35	-0.38	-0.39	-0.40	-0.40	-0.38	-0.32
菲律宾	-0.76	-0.82	-0.88	-0.92	-0.96	-1.00	-1.05	-1.10	-1.15
文莱	-0.42	-0.49	-0.51	-0.49	-0.44	-0.35	-0.19	0.06	0.37
南亚其他国家(缅甸)	-0.53	-0.73	-1.07	-1.59	-2.09	-2.52	-2.83	-2.99	-2.98
印度	-0.33	-0.33	-0.38	-0.42	-0.45	-0.48	-0.51	-0.53	-0.55
美国	-0.63	-0.65	-0.65	-0.64	-0.62	-0.59	-0.57	-0.54	-0.51
欧盟	-0.18	-0.20	-0.22	-0.24	-0.26	-0.28	-0.30	-0.32	-0.34
英国	-0.24	-0.27	-0.28	-0.29	-0.30	-0.31	-0.32	-0.32	-0.33
俄罗斯	-0.31	-0.35	-0.36	-0.35	-0.29	-0.18	-0.02	0.12	0.21
世界其他国家和地区	-0.25	-0.29	-0.32	-0.34	-0.35	-0.35	-0.34	-0.32	-0.28

品及饮品的需求量不断增加,中国综合进口量持续递增。对日本和韩国来说,主要以进口食品、矿产品、化工产品、玻璃等矿物材料制品,RCEP实施后,税费降低,综合进口量大幅增加。对澳大利亚和新西兰来说,澳大利亚主要进口商品为机械、矿物燃料、车辆、电气机械设备、钢铁制品、医疗设备及药品、家具、床上用品和照明灯具,其中家居用品、钢铁制品、机械交通设备等均包含在RCEP降税清单中,综合进口量有所增加;而新西兰除乳制品等农产品外,大多数商品依赖进口,RCEP实施对新西兰综合进口量影响较小。对东盟国家而言,除老挝之外,综合进口量均有不同程度的下降。老挝进口商品主要包括交通运输工具、电器、柴油、铁及铁制品、钢筋、饮料、汽车零配件和塑料制品等,进口量较小,RCEP实施后,进口税费降低,综合进口量有所增加。此外,RCEP生效后,RCEP域外主要国家和经济体的进口规模出现不同程度的减少。

RCEP关税削减除了直接影响各域内成员国的商品进出口和通过价值链生产网络影响域外经济体外,还会影响域内成员国和域外主要经济体的贸易变化。从表8的各国和地区贸易变化情况来看,中国、日本、韩国、澳大利亚综合进口量增幅大于综合出口量,出现贸易逆差,但贸易逆差逐渐减小,东盟十国基本出现贸易顺差。印度、美国、欧盟和英国出现贸易顺差,而俄罗斯将由贸易顺差逐渐走向贸易逆差。

(五)RCEP关税削减对社会福利的影响

长期来看,RCEP关税削减所创造的自由贸易环境对各域内成员国和域外主要经济体的社会福利水平产生的长期影响存在差异。从表9可以看出,中国、日本、韩国和澳大利亚的社会福利有所提高,新西兰社会福利经历“增加—减少—增加”的过程,东盟成员国的社会福利将发生不同程度的减少,中国社会福利增长幅度最大。RCEP实施后,各成员国之间90%以上的货物贸易实现零关

表8 RCEP关税削减后各国和地区贸易条件变化情况

百万美元

国家和地区	2022年	2023年	2024年	2025年	2026年	2027年	2028年	2029年	2030年
中国	-23 054	-26 549	-28 134	-28 112	-26 705	-24 249	-21 059	-17 474	-13 693
日本	-24 267	-26 586	-27 823	-28 200	-27 936	-27 146	-25 898	-24 174	-22 056
韩国	-8 018	-8 878	-9 353	-9 521	-9 436	-9 127	-8 636	-7 983	-7 199
澳大利亚	-1 331	-1 405	-1 472	-1 532	-1 583	-1 620	-1 629	-1 606	-1 562
新西兰	138	162	179	191	202	214	222	154	171
越南	1 177	1 278	1 269	1 168	997	792	580	366	159
老挝	21	23	22	18	14	11	7	4	1
柬埔寨	45	57	66	72	74	74	72	68	63
泰国	985	1 068	1 074	1 015	901	754	596	446	310
马来西亚	492	600	682	737	770	791	814	847	885
新加坡	158	253	344	435	528	626	732	845	956
印度尼西亚	1 117	1 528	1 886	2 203	2 426	2 633	2 771	2 769	2 500
菲律宾	1 102	1 285	1 372	1 351	1 236	1 173	1 088	993	894
文莱	24	27	26	21	11	-5	-26	-58	-99
南亚其他国家(缅甸)	18	112	257	403	568	672	658	543	276
印度	2 525	2 184	2 876	3 483	4 100	4 713	5 330	5 882	6 396
美国	15 052	14 352	12 845	11 144	9 439	7 838	6 439	5 236	4 060
欧盟	13 392	15 401	16 021	15 890	15 270	14 394	13 509	12 755	11 967
英国	2 981	3 255	3 233	3 088	2 882	2 663	2 479	2 348	2 229
俄罗斯	1 154	1 542	1 789	1 803	1 444	596	-638	-1 800	-2 334
世界其他国家和地区	16 257	20 035	22 586	24 078	24 534	23 939	22 324	19 584	15 820

税,有效地减少国家之间的贸易成本,简化成员国之间的贸易环节,其他成员国生产的商品,如水果、乳制品、汽车等能够以更低的价格进入中国市场,消费者需求扩大,同时,企业也能够购入更廉价的原材料,降低生产成本,最终使社会福利水平提升。对于东盟国家而言,自由的贸易环境并未带来社会福利的增加。新加坡经济发达,也是重要的自由港,但RCEP实施后削弱了新加坡自由港的优势,造成社会福利减少。老挝矿产资源有限,以农业发展为主,工业基础薄弱,并且作为东南亚唯一的内陆国,对外贸易发展受到限制,因此RCEP实施对老挝产生的影响较小。文莱对外贸易以油气资源出口为主,RCEP实施对社会福利的影响程度较小。对其他东盟国家来说,RCEP实施将导致社会福利大幅减少。对其他世界主要经济体来说,RCEP实施后,将使其社会福利发生不同

程度的减少。

四、研究结论与政策建议

本文在对RCEP框架下削减区域内贸易关税分析的基础上,基于动态GTAP模型,模拟分析RCEP关税削减对RCEP成员国和域外其他主要经济体产生的影响。研究表明,第一,在整体宏观经济方面,RCEP实施对中国、日本、韩国和澳大利亚经济增长具有正效应,特别是对韩国经济增长的拉动作用最强,对新西兰以及越南等东盟国家经济增长产生了负效应。第二,在投资、消费和进出口方面,RCEP实施后,中国、日本、韩国和澳大利亚投资水平有所提升,东盟国家的投资水平出现不同程度的下降。除中国、日本和韩国外,其他国家和地区政府消费将出现不同程度的减少,同

表9 RCEP关税削减后各国和地区社会福利变化情况

百万美元

国家和地区	2022年	2023年	2024年	2025年	2026年	2027年	2028年	2029年	2030年
中国	12 970	16 380	19 736	22 892	25 872	28 771	31 550	34 135	36 537
日本	11 011	12 930	14 523	15 807	16 883	17 837	18 610	19 084	19 258
韩国	7 032	8 176	9 073	9 759	10 256	10 576	10 751	10 752	10 579
澳大利亚	-84	87	231	355	478	588	691	778	886
新西兰	52	39	24	10	-4	-18	-25	47	32
越南	-1 739	-1 897	-1 999	-2 050	-2 055	-2 048	-2 039	-2 021	-1 998
老挝	-28	-30	-31	-30	-29	-27	-26	-24	-23
柬埔寨	-79	-91	-100	-105	-108	-111	-113	-115	-117
泰国	-1 007	-1 095	-1 168	-1 219	-1 247	-1 282	-1 313	-1 351	-1 396
马来西亚	-664	-797	-926	-1 054	-1 179	-1 327	-1 459	-1 556	-1 613
新加坡	-447	-495	-545	-595	-646	-709	-773	-852	-944
印度尼西亚	-823	-1 112	-1 364	-1 598	-1 761	-1 963	-2 108	-2 157	-2 059
菲律宾	-836	-1 015	-1 148	-1 217	-1 223	-1 304	-1 362	-1 408	-1 451
文莱	-12	-18	-25	-34	-45	-57	-65	-64	-54
南亚其他国家(缅甸)	-206	-302	-417	-536	-658	-775	-880	-972	-1 037
印度	-1 161	-633	-1 435	-2 229	-3 089	-3 992	-4 942	-5 903	-6 918
美国	-4 876	-6 351	-7 622	-8 843	-9 933	-10 881	-11 703	-12 443	-12 999
欧盟	-4 936	-6 432	-7 367	-8 150	-8 769	-9 300	-9 934	-10 887	-12 030
英国	-642	-903	-1 082	-1 256	-1 415	-1 566	-1 731	-1 938	-2 164
俄罗斯	-750	-1 102	-1 416	-1 643	-1 713	-1 588	-1 272	-816	-238
世界其他国家和地区	-7 810	-10 840	-13 590	-16 042	-18 034	-19 369	-19 723	-18 740	-16 680

时,中国、日本、韩国和澳大利亚等国的私人消费也有所增加。此外,从各国贸易变化情况来看,中国、日本、韩国、澳大利亚等国出现贸易逆差,但贸易逆差逐渐减小,东盟国家基本出现贸易顺差。第三,在社会福利方面,中国、日本、韩国和澳大利亚的社会福利有所提高,新西兰社会福利经历“增加—减少—增加”的过程,东盟成员国的社会福利出现不同程度的减少。总而言之,由于RCEP各成员国在经济发展水平、工业基础、能源资源禀赋等方面差异较大,中国、日本、韩国和澳大利亚等工业基础较好、经济发展水平较高的国家获得的红利较多,而东盟国家出口商品以农产品、矿产品等初级产品为主,获得的经济效益有限,甚至对经济增长产生负效应,导致社会福利水平降低。长期来看,加入RCEP后,RCEP成员国之间的关税削减对中国来说意味着更大的发展机遇,能够进一步

推动经济增长,提升社会福利水平,并且能够以更低廉的价格和更便捷的渠道获得原材料。值得注意的是,面对逆全球化思潮和全球经贸发展的不确定性,需要时刻警惕由于需求和供给混合拉动可能造成的物价上涨以及资本外流,也就是说,加入RCEP也将面临着更激烈的竞争,提高自身实力,确保经济良性发展尤为重要。基于研究结论,提出以下政策建议。

(一)提升国家间商贸流通便利化水平

从模拟结果可以看出,我国在RCEP的实施中获得红利较多,为了更好地抓住RCEP这一发展机遇,畅通国内国外双循环,应结合国家重大战略布局,积极利用双边、多边国际合作机制,加强国际合作,拓展国际市场,带动中国商品、技术、服务和品牌“走出去”,以及国外先进产品、技术、服务和品牌“引进来”,实现优势互补、共赢发展。秉承共

商共建共享原则,围绕政策沟通、设施联通、贸易畅通、资金融通、民心相通的重点合作内容,加强与其他RCEP成员国的经贸合作,发挥全区域的带动作用,以经济走廊建设为抓手,深化贸易投资合作,打造经贸合作新优势,不断提升对外经贸合作水平。

(二) 重构区域内部产业链价值链

RCEP成员国众多,其中既包括发达国家,也包括发展中国家,各成员国之间的产业结构既存在竞争,又留有互补,因RCEP最终将实现90%的商品货物零关税,这将对各成员国国内的产业发展造成差异化的影响冲击。因此,应不断加强RCEP成员国之间的产业协同发展,通过资源优势互补和产业链深度融合,形成良好的供应链体系。各国可以通过合作利用和共享资源优势,实现互补协作。例如,一个国家拥有丰富的自然资源,而另一个国家具有先进的技术和工艺,通过合作,可以实现资源开发和加工制造的高效配合,提高产业链的竞争力和降低成本。同时,根据各成员国内部的产业特点,在区域范围内进行产业布局的优化调整。通过互相协作,可以形成产业链的完整闭环,实现资源和商品的高效流动,提高生产效率和降低运营成本。

(三) 推进产业转型升级

根据RCEP内容,不仅涉及降低货物贸易的关税壁垒和非关税壁垒,还包括降低服务贸易的市场进入门槛等,扩大市场准入规模,使得企业更容易进入新兴市场和拓展国际贸易。此外,RCEP涵盖亚太地区多个经济体,既有经济技术发展相对较快的中国、日本、韩国,也有经济技术发展相对较慢的老挝、缅甸、柬埔寨,因此,应不断加强各成员国之间的技术交流合作,进一步提升各经济体的创新能力。同时,RCEP有助于加强区域内各国的供应链和产业链融合,形成更加紧密的产业合作网络。这将有助于优化贸易结构,提高产业链各环节的效率和降低成本。但与此同时,我们不仅要充分认识到RCEP实施后带来的一系列积极影响,还要充分评估预判RCEP实施后对我国主要产业的负面冲击,充分利用降税缓冲期,完成产业结构的调整和转型升级。

注释:

①在完整的GTAP数据库中, m 包括三种运输方式——空运、水运和其他运输。

②在GTAP10.0数据库中,南亚其他国家包含缅甸和东帝汶,由于东帝汶经济体量较小,此处用南亚其他国家代表缅甸,故写为南亚其他国家(缅甸)。

③中国包含中国大陆、香港特别行政区、澳门特别行政区以及中国台湾地区。

参考文献:

- [1]海关总署.2022年我国对RCEP其他14个成员国进出口12.95万亿元[EB/OL].(2023-01-13)[2024-01-28].<https://www.chinanews.com.cn/cj/2023/01-13/9934248.shtml>.
- [2]海关总署.上半年我国对RCEP其他14个成员合计进出口同比增长1.5%[EB/OL].(2023-07-13)[2024-01-28].http://www.xinhuanet.com/fortune/2023-07/13/c_1129747181.htm.
- [3]魏景赋,阴艺轩.RCEP关税削减对中国制造业的贸易影响研究——基于承诺表的GTAP模拟预测[J].哈尔滨商业大学学报(社会科学版),2022(2):114-128.
- [4]张彬,张菲.RCEP的进展、障碍及中国的策略选择[J].南开学报(哲学社会科学版),2016(6):122-130.
- [5]LEWIS M K. TPP and RCEP: implications of Mega-FTAs for global governance [J].Social science japan: newsletter of the institute of social science, the university of tokyo, 2015, 52: 11.
- [6]全毅,沈铭辉,仇莉娜.如何构建区域全面经济伙伴关系(RCEP):中国视角[J].和平与发展,2017(5):86-102, 122-123.
- [7]王娟娟.RCEP与我国双循环新发展格局下的产业链优化[J].中国流通经济,2022(4):3-18.
- [8]汤婧.区域全面经济伙伴关系:整合困境及其对中国经济福利与产业的影响分析[J].财贸经济,2014(8):85-93.
- [9]竺彩华,冯兴艳,李锋.RCEP谈判:进程、障碍及推进建议[J].国际经济合作,2015(3):14-21.
- [10]沈洁.RCEP协定生效面临的问题与风险防范[J].区域经济评论,2021(3):122-129.
- [11]冯晓玲,高一鸣.RCEP框架下货物贸易自由化阻力及对策分析[J].亚太经济,2015(6):46-51.
- [12]周曙东,郑建.中国与RCEP伙伴国的贸易效率与影响因素——基于随机前沿引力模型的实证分析[J].经济问题探索,2018(7):89-97.
- [13]刘冰,陈淑梅.RCEP框架下降低技术性贸易壁垒的经济效应研究——基于GTAP模型的实证分析[J].国际贸易问题,2014(6):91-98.
- [14]LI Q, SCOLLAY R, GILBERT J. Analyzing the effects of the regional comprehensive economic partnership on FDI in a CGE framework with firm heterogeneity [J].Economic modelling, 2017, 67: 409-420.
- [15]李春顶,郭志芳,何传添.中国大型区域贸易协定谈判

- 的潜在经济影响[J]. 经济研究, 2018(5): 132-145.
- [16] KAWASAKI K. The relative significance of EPAs in Asia-Pacific [J]. *Journal of Asian economics*, 2015, 39: 19-30.
- [17] 徐林清, 蒋邵梅. 贸易协定的对冲效应——基于GTAP模型的RCEP和CPTPP对比研究[J]. 亚太经济, 2021(6): 52-59.
- [18] 彭水军, 吴腊梅. RCEP的贸易和福利效应: 基于全球价值链的考察[J]. 经济研究, 2022(8): 98-115.
- [19] 秦若冰, 马弘. RCEP的贸易和福利效应: 基于结构模型的量化分析[J]. 数量经济技术经济研究, 2022(9): 26-49.
- [20] 张群, 邱斌, 孙少勤. RCEP框架下服务贸易自由化的贸易与福利效应估计[J]. 世界经济, 2023(6): 3-30.
- [21] 张洁, 秦川义, 毛海涛. RCEP、全球价值链与异质性消费者贸易利益[J]. 经济研究, 2022(3): 49-64.
- [22] 彭德雷, 张子琳. RCEP核心数字贸易规则及其影响[J]. 中国流通经济, 2021(8): 18-29.
- [23] 潘紫燕. 中国对RCEP伙伴国数字服务贸易出口效率与潜力——基于随机前沿引力模型[J]. 中国流通经济, 2024(2): 105-116.
- [24] 刘宇. 全球贸易分析模型: 理论与实践[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2018: 61-62.
- [25] 娄峰, 段梦. 对外投资合作对中国经济发展的影响分析[J]. 宏观经济研究, 2022(8): 75-84, 156.
- [26] WALMSLEY T, ANNA S. Trade and sectoral impacts of the financial crisis: a dynamic CGE analysis [R]. Presented at the 13th annual conference on global economic analysis, Penang, Malaysia, 2010.
- [27] 李新兴, 蔡海龙, 蔡松峰, 等. RCEP未来发展前景及潜在影响研究——基于GTAP模型[J]. 宏观经济研究, 2020(7): 165-175.

特邀编辑: 演春

Dynamic Impact Analysis of RCEP Tariff Reduction

LOU Feng and DUAN Meng

(Institute of Quantitative & Technical Economics, Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 100732, China)

Abstract: Quantitative assessment of the dynamic impact of RCEP tariff reduction on regional member states and major economies outside the region is of great significance to deepening economic and trade cooperation and consolidating the building of comprehensive strategic partnerships. The authors build a dynamic GTAP model to simulate and analyze the macroeconomic impact of RCEP tariff reduction on intra-regional member countries and major economies outside the region. It is found that the RCEP's entry into force has a positive effect on the economic growth of China, Japan, South Korea and Australia, especially the strongest driving effect on the economic growth of South Korea, and has a negative effect on the economic growth of New Zealand, Vietnam and other ASEAN countries; and after the RCEP came into effect, investment levels in China, Japan, South Korea and Australia increased, while investment levels in ASEAN countries declined to varying degrees. With the exception of China, Japan and South Korea, government consumption has declined to varying degrees in other countries and regions, while private consumption has also increased in China, Japan, South Korea and Australia. In addition, from the perspective of changes in the terms of trade balance of countries, China, Japan, South Korea, Australia and other countries are in trade deficit, but the trade deficit is gradually decreasing, and ASEAN countries are basically in trade surplus; China, Japan, South Korea, Australia and other countries with a better industrial base and higher level of economic development have gained more dividends and improved social welfare, while New Zealand's social welfare has experienced a process of "increase - decrease - increase"; and other ASEAN countries mainly export primary products such as agricultural products and mineral products, and have gained limited economic benefits, which even has a negative effect on economic growth, resulting in a lower level of social welfare. Therefore, we should continue to improve the facilitation of trade flows between countries and create new advantages in economic and trade cooperation, reconstruct the industrial chain and value chain within the region to realize the efficient flow of resources and products, and promote industrial transformation and upgrading and strengthen the integration of industrial chains and supply chains.

Key words: RCEP; tariff reduction; dynamic GTAP model; macroeconomy