

生态文明建设理论的马克思主义政治经济学解读

张友国

[摘要] 马克思主义生态经济学与新古典经济学框架下的环境经济学以及西方生态经济学有着根本的区别。马克思主义生态经济学将自然界和人类社会当作一个辩证统一的整体，将劳动和自然资源的结合视为财富的源泉，强调了人类活动必须遵循自然规律，进而从人类社会发​​展规律的高度揭示了生态环境问题产生的根源及其彻底解决的途径。作为中国特色社会主义理论的一个重要构成部分，生态文明建设理论从中国的具体实际出发，充分继承并发展了马克思主义生态经济思想，同时借鉴了国际有益经验。这一理论必将对中国生态文明的形成和中国特色社会主义事业发展产生深远的影响。

[关键词] 生态文明建设理论；生态经济思想；马克思主义生态经济学

[中途分类号] F0-0

[文献标识码] A

[文章编号]

[作者简介] 张友国，中国社会科学院数量经济与技术经济研究所研究员，中国社会科学院环境与发展研究中心研究员

生态文明建设是以习近平总书记为总书记的党中央大力推进的一项治国战略，是中国特色社会主义事业“五位一体”建设格局的重要组成部分。近年来，关于生态文明建设与经济发展之间的关系一直是理论界和决策部门讨论的一个热点问题。那么从经济学的视角出发，我们应怎样解读中国的生态文明建设理论呢？尽管生态环境恶化对经济社会发展造成的影响早已受到世人的广泛关注，但西方主流经济学即新古典经济学始终倾向于认为人造资本及其带来的技术进步可以替代自然资源和环境的作用，从而解决生态环境问题。或许这一理论比较符合西方发达国家的发展历史，但对于占世界人口和国家数目绝大多数的发展中国家，尤其是对于中国这样的发展中大国来说，日益稀缺的资源环境恐怕难以支撑其按发达国家的老路来进行现代化建设。因此，尽管中国需要借鉴发达国家的经验，但不能依据西方主流经济学理论来解决生态环境问题。依据西方主流的经济理论也不可能提出生态文明建设理论。而从马克思主义政治经济学的所揭示的生态文明思想出发，我们就能发现，中国的生态文明建设理论不仅合乎中国的国情，也合乎人类社会发展的基本规律。

一、马克思主义政治经济学蕴含的生态经济思想

马克思主义政治经济学蕴含着非常丰富的生态文明思想，其中对人与自然关系的有关论述既没有站在人类中心主义的立场，也没有站在生态中心主义的立场，而是将自然界、人类和社会历史看成一个统一的、遵循辩证法规律的自然历史过程，我们可称之为马克思主义生态经济思想。这一生态经济思想体系对于我们理解生态文明建设与经济建设及中国特色社会主义建设其他重要方面之间的辩证统一关系具有十分重要的启示意义。

第一，自然界是人类社会赖以存在和演化的基础。马克思在《1844年经济学哲学手稿》中反复论述了人类生存和社会历史进步须臾不可脱离自然界这一观点。马克思强调人类本身就属于自然界，一刻也离不开自然界——“自然界，就它自身不是人的身体而言，是人的无机的身体。人靠自然界生活……人是自然界的一部分。”^①进一步，马克思认为“历史本身是自然史的即自然界生成为人这一过程的一个现实部分。”^②“整个所谓世界历史不外是人通过人的劳动而诞生的过程，是自然界对人来说的生成过程。”^③在《反杜林论》中，恩格斯也指出：“人本身是自然界的产物，是在自己所处的环境中并且和这个环境一起发展起来的。”^④

第二，自然财富论，即自然界是人类财富的重要源泉。在人类生产力不发达的古代，“靠天吃饭”是人类生存的常态，人类财富的积累在很大程度上取决于自然界是否提供了适宜的条件。进入资本主义社会之后，人类的生产力得到了空前的发展。在《共产党宣言》中，马克思和恩格斯承认“资产阶级在它的不到一百年的阶级统治中所创造的生产力，比过去一切世代创造的全部生产力还要多，还要大。”^⑤但他们强调人类物质财富的创造仍然离不开自然界。正如马克思在《哥达纲领批判》中所说的，“劳动不是一切财富的源泉。自然界同劳动一样也是使用价值(而物质财富就是由使用价值构成的!)的源泉，劳动本身不过是一种自然力即人的劳动力的表现。”^⑥又如马克思在《政治经济学批判》中指出的，“如果认为，劳动就它创造使用价值来说，是它所创造的东西即物质财富的唯一源泉，

^①马列著作选编 [M]. 北京：中共中央党校出版社，2011：40。

^②马列著作选编 [M]. 北京：中共中央党校出版社，2011：53。

^③马列著作选编 [M]. 北京：中共中央党校出版社，2011：54。

^④马克思恩格斯选集：第3卷 [M]. 北京：人民出版社，2012：410。

^⑤马克思恩格斯选集：第1卷 [M]. 北京：人民出版社，2012：405。

^⑥马克思恩格斯选集：第3卷 [M]. 北京：人民出版社，2012：357。

那就错了。既然它是使物质适应于某种目的的活动，它就要有物质作为前提。在不同的使用价值中，劳动和自然物质之间的比例是大不相同的，但是使用价值总得有一个自然的基础。”^⑦在《1844年经济学哲学手稿》中，马克思进一步强调“没有自然界，没有感性的外部世界，工人什么也不能创造。它是工人的劳动得以实现、工人的劳动在其中活动、工人的劳动从中生产出和借以生产出自己的产品的材料”^⑧。恩格斯在《自然辩证法》也强调了自然界对人类财富的重要意义，他指出，“政治经济学家说：劳动是一切财富的源泉。其实，劳动和自然界在一起才是一切财富的源泉，自然界为劳动提供材料，劳动把材料转变为财富。”^⑨

第三，自然规律不可违，即人类的经济社会活动必须尊重和顺应自然规律。在人类与自然界的联系中，人类具有能动性，能够主动支配自然界为自己服务。恩格斯在《自然辩证法》中指出，“动物仅仅利用外部自然界，简单地通过自身的存在在自然界中引起变化；而人则通过他所作出的改变来使自然界为自己的目的服务，来支配自然界。”^⑩特别是人类进入资本主义时代之后，生产力的大发展在很大程度上改变了人类与大自然的关系，它提高了人类改造自然、驾驭自然的能力。但人类必须以辩证唯物主义的态度对待自然界、认识自然规律并按自然规律开展各种活动。否则，人类活动极容易对生态环境造成严重的破坏，也就是对自己“无机的身体”的破坏。这样一来，自然界也将对人类产生巨大的反作用力：轻则失去适宜的生存环境，重则导致各种灾害的产生乃至人类的灭绝。因此，恩格斯提醒人们：“我们不要过分陶醉于我们人类对自然界的胜利。对于每一次这样的胜利，自然界都对我们进行报复……我们每走一步都要记住：我们统治自然界，决不像征服者统治异族人那样，决不是像站在自然界之外的人似的，——相反地，我们连同我们的肉、血和头脑都是属于自然界和存在于自然之中的；我们对自然界的整个支配作用，就在于我们比其他一切生物强，能够认识和正确运用自然规律。”¹¹在某种程度上，马克思和恩格斯的这些思想与中国哲学中的“天人合一”思想也是相通的。

第四，社会发展决定论，即人与自然之间矛盾的最终解决有赖于人类社会的

^⑦马克思恩格斯全集：第31卷[M]。北京：人民出版社，1998：428-429。

^⑧马列著作选编[M]。北京：中共中央党校出版社，2011：38。

^⑨马克思恩格斯选集：第3卷[M]。北京：人民出版社，2012：988。

^⑩马克思恩格斯选集：第3卷[M]。北京：人民出版社，2012：997-998。

¹¹马克思恩格斯选集：第3卷[M]。北京：人民出版社，2012：998。

全面发展。生产力与生产关系之间、上层建筑与经济基础之间的矛盾运动不仅决定着社会发展进程，也决定着生态环境问题解决的程度。

马克思认为，人与自然的关系不是简单的动物与自然的关系，人类活动形成的社会及其中人与人的关系决定了人与自然界的关系。他在《1844年经济学哲学手稿》中指出：“自然界的人的本质只有对社会的人来说才是存在的；因为只有在社会中，自然界对人来说才是人与人的联系的纽带……社会是人同自然界的完成了的本质的统一，是自然界的真正复活，是人的实现了的自然主义和自然界的实现了的人道主义。”¹²“在人类历史中即在人类社会的形成过程中生成的自然界，是人的现实的自然界；因此，通过工业——尽管以异化的形式——形成的自然界，是真正的、人本学的自然界。”¹³同时，在《德意志意识形态》中，马克思认为：“人们对自然界的狭隘的关系决定着他们之间的狭隘的关系，而他们之间的狭隘的关系又决定着他们对自然界的狭隘的关系”。¹⁴

而导致人与人之间狭隘关系的关键原因是私有制下的“异化劳动”。所谓异化劳动就是劳动者的劳动行为及劳动产品成为与劳动者相对立的力量，并反过来统治劳动者。劳动者不能自由地支配自己的劳动和劳动产品，而这些与劳动者异化的劳动和劳动产品必然归属另外的力量，这个力量既不是自然界，也不是神灵，只能是劳动者之外的另外的人（剥削阶级）。因此，异化劳动必然导致人与人的异化。正如马克思在《1844年经济学哲学手稿》中所指出的，“异化劳动从人那里夺去了他的生产的对象，也就从人那里夺去了他的类生活，即他的现实的类对象性，把人对动物所具有的优点变成了缺点，因为从人那里夺走了他的无机的身体即自然界。”¹⁵

继而，马克思认为资本主义社会的生产方式是造成生态环境问题的根源。在资本主义社会，资本家就是异化劳动及劳动产品的所有者，他们为了尽可能多的获得异化的劳动产品（剩余价值），会不遗余力地盘剥劳动者，从而连带盘剥自然界。所以马克思说：“资本主义生产发展了社会生产过程的技术和结合，只是由于它同时破坏了一切财富的源泉——土地和工人。”¹⁶

¹²马列著作选编 [M]. 北京：中共中央党校出版社，2011：48.

¹³马列著作选编 [M]. 北京：中共中央党校出版社，2011：52.

¹⁴马克思恩格斯选集：第1卷 [M]. 北京：人民出版社，2012：161.

¹⁵马列著作选编 [M]. 北京：中共中央党校出版社，2011：41.

¹⁶资本论：第1卷[M]. 北京：人民出版社，1975：553.

进一步，马克思认为只有在共产主义的生产方式下，生态环境问题才能彻底解决。那时候，“社会化的人，联合起来的生产者，将合理地调节他们和自然之间的物质变换，把它置于他们的共同控制之下，而不让它作为盲目的力量来统治自己；靠消耗最小的力量，在最无愧于和最适合于他们人类本性的条件下来进行这种物质变换。”¹⁷也就是他在《1844年经济学哲学手稿》中所阐述的观点：“这种共产主义，作为完成了的自然主义=人道主义，而作为完成了的人道主义=自然主义，它是人与自然界之间、人与人之间的矛盾的真正解决，是存在与本质、对象化与自我确证、自由与必然、个体与类之间的斗争的真正解决。”¹⁸由此可见，马克思主义政治经济学认为生态环境问题是社会历史发展中出现的问题，只有随着社会的不断前进，在解决人与人之间的矛盾即社会问题的过程中，同时彻底解决生态环境问题。

二、马克思主义生态经济思想与西方生态经济思想比较

（一）与西方新古典自然资源与环境经济理论的比较

要指出的是，马克思主义政治经济学与西方新古典经济学理论派生出来的自然资源与环境经济学（以下简称“新古典自然资源与环境经济学”）对生态环境的认识有着根本的区别。第一，新古典自然资源与环境经济学仅仅把自然界当作与人类社会并行的一个系统，把自然界的物资当作尚未进入人类市场的物品，把生态环境问题当作市场外部性问题，而不认为人类社会其实就是自然界的一部分。新古典自然资源与环境经济学即使讨论自然界的价值，也仅限于其经济价值，而忽略其他更重要的价值。在某种程度上，可以认为新古典环境经济学偏执于人类中心主义（特别是其中的功利主义）¹⁹。

第二，新古典自然资源与环境经济学虽然也强调自然资源的经济价值，但主要强调的是其交换价值而不是使用价值，这与马克思主义的自然财富观有本质区别。同时，对于没有进入人类市场体系的自然资源，新古典自然资源与环境经济学似乎并未将其视为财富源泉来看待。换句话说，如果某种自然资源的价格为零，那新古典环境经济学认为这种自然资源没有价值。而在新古典自然资源与环境经济学诞生前，西方主流经济学更是长期认为自然资源具有无限供给性，根本就

¹⁷资本论：第3卷[M].北京：人民出版社，1975：926-927.

¹⁸马列著作选编 [M]. 北京：中共中央党校出版社，2011：47.

¹⁹[英]罗杰·珀曼等（Perman R. et al.）著，候元兆等译.自然资源与环境经济学[M]. 北京：中国经济出版社，2002：85.

有认真地将之视为财富源泉而纳入其理论框架。

第三，新古典自然资源与环境经济学虽然强调自然资源的优化利用，以及以尽可能少的污染排放获取尽可能多的产品，并提供了这方面强大的分析工具，但并没有把自然规律作为人类活动不可逾越的底线，没有考虑自然规律破坏后可能会对其理论结论造成的颠覆性影响。

最后，新古典自然资源与环境经济学虽然也坚信生态环境问题也将随着人类社会的发展而最终得以解决，但该理论更片面地强调技术进步的作用，而忽视生产关系的作用，更没有重视自然界对技术进步的强大反作用力。新古典自然资源与环境经济学也不认为人与自然之间的矛盾是资本主义生产方式下不可调和的矛盾，不认为生态危机是资本主义生产方式的必然产物，正如它不承认经济危机是资本主义生产方式的必然产物。马克思主义政治经济学则不仅认为在资本主义生产方式下经济危机不可避免，生态危机也同样不可避免，而这两个危机的彻底解决只能依靠比资本主义更高级的生产方式和社会形态，即共产主义的实现。

（二）与西方生态经济理论比较

西方生态经济学基于整体论哲学，认为人类经济系统是整个地球生态系统的一部分，强调自然是财富的源泉（自然资本论）以及自然环境对经济发展的限制作用²⁰。这一学派从热力学、生物学及耗散理论出发，主张人类的经济活动必须在地球生态承载力和恢复力的极限范围内展开。由此可见，西方生态经济学与新古典自然资源与环境经济学在理论基础上有根本区别。不过，不少西方生态经济学家提出的生态环境问题解决方案似乎与新古典自然资源与环境经济学没有什么差异——通过对生态系统服务功能的经济价值评估和承载力与恢复力估计将之纳入市场体系。但近年来，越来越多的西方生态经济学家开始质疑新古典自然资源与环境经济学的生态环境问题解决方案，即不相信自然资源与环境的市场化能够解决生态环境问题。他们认为错误的经济价值评估只会导致生态环境“被经济殖民”的风险。他们倾向于接受制度经济学派的方案，希望通过环境规制促进社会、生态和经济系统的系统演进和可持续性，以此压缩从生态系统向经济系统的物质流，从而防止或最小化经济活动的生态环境影响，使经济增长与环境污染脱钩。

²⁰[德]彼得·巴特姆斯（Bartelmus P.），齐建国等译.数量生态经济学[M].北京：社会科学文献出版社，2010：39.

西方生态经济学的很多基本主张都接近马克思主义政治经济学的生态文明思想，但两者还是存在本质上的差异。第一，西方生态经济学强调自然是财富的源泉，但忽视了劳动的作用，没有承认劳动对价值的创造。第二，与新古典自然资源与环境经济学一样，西方生态经济学虽然把生态环境问题归结为人类经济活动，但它只注意到了生产力对生态环境的影响，而没有意识到造成生态环境问题的根本原因是私有制下的异化劳动，当然也就没有将资本主义制度与生态环境问题联系起来。第三，由于西方生态经济学不能从人类社会规律的高度来认识生态环境问题的成因，因而它不可能提出生态环境问题的根本解决方案。它只能提出资本主义的可持续发展方案来改良资本主义，而不可能提出颠覆资本主义制度的可持续发展方案。达利和柯布在其《21世纪生态经济学》中将上述方案称为“不同于过去所理解的资本主义和社会主义的新型经济”，也就是他们所谓的“第三条道路”²¹马克思主义政治经济学则从人类社会规律出发，提出的是整个人类社会的可持续发展方案，而这一方案的最终指向就是共产主义对资本主义的替代。此外，值得注意的是，20世纪70年代西方兴起的生态马克思主义也充分运用马克思主义哲学揭示了资本主义经济危机走向生态危机的必然，同时指出只有建立生态社会主义才能使人类最终实现可持续发展。

三、马克思主义政治经济学视域下的中国生态文明建设理论

（一）中国生态文明建设理论的形成

生态文明建设理论在中国经历了一个逐步深化的过程。在新中国建立至改革开放早期，中国对生态文明的认识主要表现为一种朴素的、美好的设想和愿望。如1958年8月，毛泽东同志在中央政治局扩大会议上说：“要使我们祖国的河山全部绿化起来”，“农村、城市统统要园林化”。1982年11月邓小平同志题词：“植树造林、绿化祖国、造福后代”。一方面，这是因为当时中国的生态环境问题相对来说还不是很严重，还没有成为一个迫切需要解决的重大问题。另一方面，刚成立不久的新中国百废待兴，社会主义建设千头万绪，还无暇顾及长远的生态文明建设，也不可能形成系统的生态文明建设理论。

改革开放后，中国经济飞速发展，但日益严峻的生态环境形势也随之而来。同时，可持续发展理念在全世界范围内逐渐深入人心。因而生态文明建设也日益

²¹[美]赫尔曼·E.达利（Daly H. E.）、约翰·B.柯布（Cobb J. B.）著，王俊、韩冬筠译.《21世纪生态经济学》[M].北京：中央编译出版社，2015：015-018。

受到中国的重视，并最终被确定为中国特色社会主义建设不可或缺的一个方面。虽然党的十六届三中全会提出的科学发展观已经包含生态文明思想，但生态文明的正式提出是在党的十七大，而党的十八大则可视为生态文明建设由理念转化为理论的标志。这次大会将生态文明建设升格为中国特色社会主义“五位一体”建设格局中的一个重要方面，与经济建设、政治建设、文化建设、社会建设并列。接下来的十八届三中、四中全会对生态文明建设作出了顶层设计和总体部署，十八届五中全会则把绿色发展与创新、协调、开放、共享一起列为中国的五大发展理念。

（二）生态文明建设理论对马克思主义生态经济思想的继承与发展

马克思主义政治经济学蕴含的生态文明思想为中国的生态文明建设提供了思想指南，但没有提供具体实施计划和措施。这不难理解，马克思和恩格斯坚持“从当前的经济事实出发”²²研究经济学，并强调：“人们在生产和交换时所处的条件，各个国家各不相同，而在每一个国家里，各个世代又各不相同。因此，政治经济学不可能对一切国家和一切历史时代都是一样的。”²³因此，马克思主义政治经济学不会罔顾事实地给出生态文明建设的具体办法，而只会论及一般的原理。生态文明建设的具体办法需要各国按马克思主义政治经济学的基本原理，从自己的国情出发自行探索、总结经验。生态文明建设理论就是对中国化生态文明建设道路的探索和总结，它既充分体现了马克思主义政治经济学所揭示的生态文明思想，同时又对其有所丰富和发展。

第一，生态文明建设理论强调了生态环境对中国经济社会发展的重要意义。《中共中央国务院关于加快推进生态文明建设的意见》开宗明义地指出：“生态文明建设是中国特色社会主义事业的重要内容，关系人民福祉，关乎民族未来，事关‘两个一百年’奋斗目标和中华民族伟大复兴中国梦的实现。”习近平同志在阐述生态与文明的关系时，对这一观点做了进一步阐发，即“生态兴则文明兴，生态衰则文明衰”。这些表述体现了马克思主义的自然界观，即生态环境对人类社会发展所起的不可替代的作用，而不是像西方主流经济学那样，将自然界视为人类社会之外、可以被人造资本和技术所替代的资源。同时，马克思似乎更倾向于把生态文明作为人类社会进步的一个结果，即进入共产主义后人类与自然界的

²²马列著作选编 [M]. 北京：中共中央党校出版社，2011：37。

²³马克思恩格斯选集：第3卷 [M]. 北京：人民出版社，2012：525。

彻底和谐，而并未强调生态文明建设是否将强力推进人类社会的发展。生态文明建设理论则将生态文明建设作为社会主义建设的重要内容，或者说强调了生态文明建设对中国特色社会主义事业、中华民族发展的重要推动作用。由此可见，生态文明建设理论在这方面对马克思政治经济学中的生态文明思想有所发展。

第二，生态文明建设理论不仅直接体现了马克思主义的自然财富论，还进一步将其上升为自然生产力论。例如，十八届三中全会提出的健全自然资源资产产权制度和用途管制制度、健全国家自然资源资产管理体制、探索编制自然资源资产负债表、实行资源有偿使用制度和生态补偿制度等一系列要求直接把自然资源作为有价的资产即财富来看待。习近平同志曾经提出“绿水青山就是金山银山”。他的这一观点不仅十分生动地体现了而且进一步发展了马克思主义的自然财富观，因为这一观点强调的不是通过劳动将自然界提供的材料转化为物质财富，而是认为自然界所具有的其他价值（赏心悦目的风景、有益于身心健康的空气等）能为财富的创造提供十分有利的条件，或者说也能转化为财富。换句话说，习近平同志已经将自然财富论升华为自然生产力论，正如他后来所说：“保护生态环境就是保护生产力、改善生态环境就是发展生产力。”²⁴

第三，生态文明建设理论直接体现了自然规律不可违的观点，同时提出了许多与时俱进的方案和措施来确保自然规律不被违反。党的十八大以来，一系列有关生态文明建设的论述都反复强调“必须树立尊重自然、顺应自然、保护自然的生态文明理念”以及“坚持节约资源和保护环境的基本国策”，这其实就是强调自然规律不可违。要指出的是，马克思、恩格斯虽然强调了人类经济社会活动要尊重和顺应自然规律，但对于中国在当前形势下如何才能做到这一点，他们不可能给出具体而详细的建议。生态文明建设理论则结合中国的国情提出了许多具体的构想，如要求经济发展方式朝着“绿色发展、循环发展、低碳发展”的方向转变，“形成节约资源和保护环境的空间格局、产业结构、生产方式、生活方式”。也就是要求各种社会活动，无论是生产还是生活，都必须尊重和顺应自然规律，必须符合生态文明的理念。

第四，生态文明建设理论既遵循社会发展规律，又强调了人的主观能动性，即积极运用这一规律来推进生态文明建设。一方面，生态文明建设理论深刻阐述

²⁴2013年5月24日，中共中央政治局第六次集体学习后习近平同志的讲话。

了生态文明建设与中国特色社会主义事业其他重要内容的辩证统一性。生态文明的总体建设思路强调不能将生态文明建设与社会主义建设其他方面割裂开来，而是要通过现代化建设各方面的协调发展来实现生态文明；强调不能离开生产发展和人民生活富裕，单纯就生态文明谈生态文明。因此，党的十八大提出生态文明建设要“融入经济建设、政治建设、文化建设、社会建设各方面和全过程。”十八届五中全会则进一步提出了创新、协调、绿色、开发、共享等五大发展理念，并以此作为中国十三五规划及更长远发展战略的总体要求。另一方面，生态文明建设理论非常重视人在社会发展规律面前的能动性。因此，党的十八大提出要“促进现代化建设各方面相协调，促进生产关系与生产力、上层建筑与经济基础相协调，不断开拓生产发展、生活富裕、生态良好的文明发展道路。”同时，生态文明建设理论强调要进一步加强研究生态文明与社会主义其他重要建设内容相融合的路径，强调了生态文明建设制度的重要性，并从行政监管、法制、经济、教育、宣传等各方面做出了一系列制度安排。这些制度设计都是为了促进生态文明建设中人的主观能动性的发挥。这些具体思路和措施也极大地丰富了马克思主义政治经济学的生态文明思想。

总之，马克思主义生态经济思想从人类社会发展规律的高度阐述了人与自然的辩证统一关系，揭示了生态环境问题产生的根本原因和根本解决途径，为生态文明建设指明了方向。中国生态文明建设理论既充分体现了马克思主义生态经济思想，符合马克思主义政治经济学揭示的社会经济发展一般规律，同时也从中国的实际情况出发，丰富和发展了马克思主义生态经济思想。我们必须以马克思主义生态经济思想为指导，进一步发展中国生态文明建设理论，这不仅能极大促进中国的生态文明建设，继而推动中国特色社会主义建设，也将为其他国家特别是广大发展中国家的可持续发展提供十分宝贵的借鉴。